Svazek neobsahuje utajovaná písemnost

6301/2

Storkova Vila

Okres „Střed"

6301 MV

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Archív bezpečnostnej služby Prezídia Policajného zboru, č.z. V-6301/MV

Mapa pri predaniu do archívu obsahuje _____ list

z toho trestné oznámenie obsahuje _____ list

Dňa _____

_____

hodnosť, meno

Spis z archívu vypožičal, zo spisu vypísal

Por. číslo	Kto	Čo	Prečo	Datum, podpis

HORÁKOVÁ Milada

Seznam dokumentů nacházejících se ve vyšetřovacím svazku

Poř. čís.	Věc s označením čeho se týká a jméno osoby	Číslo strany spisu	Číslo podsvazku	Poznámka
1	Zápis o zatčení, ze dne 27.9.1949.	1		
2	Zajišťovací příkaz, ze dne 27.9.1949.	2		
3	Příkaz k domovní prohlídce, ze dne 27.9.1949.	3		
4	Příkaz k domovní prohlídce, ze dne 27.9.1949.	4		
5	Záznam o uvalení zajišťovací vazby, ze dne 27.9.49	5		
6	Příkaz k domovní prohlídce, ze dne 21.12.1949.	6		
7	Protokol o domovni prohlídce, ze dne 21.12.1949.	7		
8	Protokoly o domovní prohlídce, ze dne 27.9.1949	8-9		
9	Zápis o výpovědi, z 12.11. 1949	10-68		
10	Dodatek k zápisu o výpovědi, ze dne 27.12.1949.	69-72		
11	Zápis o výpovědi, z 12.1.50	73-109		
12	Životopis, ze dne 29.4.50	110-111		
13	Zápis o výpovědi, z 29.4.50	112-162		
14	Konfrontační zápis, ze dne 11.5.1950.	163-165		
15	Konfrontační zápis o výpovědi, ze dne 11.5.1950.	166-167		
16	Konfrontační zápis, ze dne 12.5.1950.	168-169		
17	Konfrontační zápis, ze dne 12.5.1950.	170-171		
18	Konfrontační zápis, ze dne 15.5.1950.	172-174		
19	Zápis o konfrontaci, ze dne 15.5.1950.	175-176		
20	Konfrontační zápis, ze dne 17.5.1950.	177-178		
21	Zápis o konfrontaci, ze dn 17.5.1950	179-180		
22	Konfrontační zápis ze dne 20.5.1950	181-183		
23	Konfrontační zápis, ze dne 23.5.1950.	184-185		

663-56

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

24.	Zdrusice	186	
			—
			—
			—
			—
			—
			—
			—

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezp
Praha
(razítko úřadovny)

Bj 5/II-2

č. j. 4 - 45001/6146/49
5/2 - 0

v Praze dne 27.9.1949.

Zápis o zatčení.

Dnešního dne o 16.30 hod. byl(a) zatčen(a) v Praze I.,Bartolomějská 10

pro 231/48 Sb.

JUDr Milada H o r á k o v á

(přezdívky, jména za svobodna u žen) Králová

nar. 25.12.1901, v Praze, okres dtto.

přísl. do Bělče nad Orlicí okres Hradec Králové, stát český

stav vdaná, národnost česká, nábož. českobratrské-evang.

rodiče Čeněk,matka roz.Anna Velíšková

manžel-ka, děti Jana 16 roků

poručník (u mladistvých) polit. přísl. ve straně socialistické

povolání úřednice ÚNV, vojenský poměr

bydliště Praha XVI.,Zapova 3

Zatčení provedl 5/2

zatčeného prohlédl 5/2 v přítomnosti

Zatčený(á) má u sebe: Zlevněný lístek siťový na tramvaj č.12504, repatriantský průkaz č.108551.
osobní doklady (číslo, datum, úřad vyhotovení):

vlastní věci: jedna černá peněženka s obsahem 896.50 Kčs,slovy osmsetdevadesát šetkorun čsl.50/100,jedno pouzdro ze žlutého kovu,jedna rtenka, jedna pudřenka,jedna peněženka z hnědé kůže,svazek klíčů,2 hřebeny,jedna lžíce na boty,jedno zrcátko,jedno pouzdro s plnicím perem,krabička léku zn.Polyglandin,odběrní list na textil a obuv č.307313,jeden kapesní nůž s pouzdrem,lístky do závodní kuchyně n na oběd,žlutá kabela,jedny bílé rukavice,dva prstýnky,brýle,
doličné věci: hodinky zn.neznámé čísla 679499.různé písemnosti;kvitance na 3060.-Kčs,slovy třitisícešedesátkoreun.

Kontrolní otisky prstů (palec a ukazováček pravé ruky) | Podpis:

Zápis o zatčení — KÚ-E. č. 15. Čís. skl. 2020. Státní tiskárna v Praze. — 1934-46.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Spoluúčast s akce „ N „

Vězeň převzat ve věznici dne ..... o hod. .....

prohlédnut (kým) ..... a umístěn v cele č. .....

Lékařský nález:

KVSTB – Praha
Došlo: 28 IX. 1949 Příl.: 1 list
Č.j.: 58013/ - -

V/2

Popis zatčené(ho):

výška a váha 164 cm ,74 kg , pokrývka hlavy ./.

barva vlasů prošedivělé , svrchní kabát šedý kostým

barva očí modré , oblek šedý kostým

zuby vadné , obuv žluté polobotky

zvláštní znamení .....

Věznici KVS-TB Pankrác, zde.

Jmenovaný budiž se všemi svými věcmi vzata do stavu tamní věznice.

(razítko úřadovny) V ..... dne .....

Krajský velitel :
z.r.

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha
STÁTNÍ SPRÁVA

1. Správě místní věznice:

Vězeň budiž dodán s vpředu uvedenými vlastními věcmi, doličnými věcmi, opisem zápisu o zatčení a .....

..... odděleně od .....

do vazby 1727/49

2. .....

v .....

(Jméno) .....

dodávám do tamní vazby s přílohami, uvedenými pod bodem 1.

Současně činím trestní oznámení proti jmenované(mu) podle §§ .....

(komu) .....

.....

Místo činu:

Vedením pověřen:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha.

Praha dne 27. září 1949

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha
STÁLÁ SLUŽBA

Zajišťovací příkaz.

Jméno Milada H o r á k o v á narozen 25.12.1901

v Praze okres dtto. národnost česká

bytem Praha XVI., Zapova 3

Jmenovaný má u sebe: zlevněný lístek sítový na tramvaj č.12504, repatriantský průkaz č.108551, jedna černá peněženka s obsahem 896.50Kčs, jedno pouzdro ze žlutého kovu, jedna r+ěnka, jedna pudřenka, jedna peněženka z hnědé kůže, svazek klíčů, dva hřebeny, jedna lžíce na boty, zrcátko, jedno pouzdro s plnicím perem, jedna krabička léků zn. Polygladin, odběrný list na textilie a obuv č.307313, jeden kapesní nůž s poudrem, lístky do závodní kuchyně na oběd, žlutá kabelka, jedny bílé rukavice, dva prstýnky, brýle, náramkové hodinky zn. nezn.č.679490, různé písemnosti, levitace na 3060 Kčs.

Vězně převzal Hašková dne: 27. IX. 1949 v 18.05 hod.

Vězeň umístěn na cele čís. 145.

Kralské velitelství státní bezpečnosti
Praha - Věznice.

Jmenovaný budiž až do jiného rozhodnutí zajištěn!

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Spoluúčast s akce „N“

Lékařský nález:

Fotograf:

FOTOGRAFOVÁN
dne 30. září 1949

V pátrací kartotéce bez záznamu.
30. IX. 1949

Budiž vězeň předán (propuštěn) Věznice KV-Stb Pankrác Z d e .

27.IX.49

Krajský velitel z.r.:

Oddělení:

Státní tiskárna v Praze.— 3013-49.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha.

Praha dne 27. 9. 1949.

3

Čís.jedn.:

Čís.služ.odznaku 2092, 2058 ~~2341~~

Proveďte dle § 141 tr.ř. osobní a domovní prohlídku v bytě - místnosti/ech/ pana - paní - slečny
JUDr Milada H o r á k o v á
v P r a h a XV - Zappova č.30

Předmětem jest pátrání po listinném, tiskovém a jiném materiálu pocházejícím z trestné činnosti protistátní materiál všeho druhu.

KRAJSKÉ VELITELSTVÍ STÁTNÍ BEZPEČNOSTI • P

Krajský velitel:

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha.

Praha dne 27. 9. 1949.

Čís.jedn.:

~~2342~~ 4

Čís.služ.odznaku 262 + 211

Proveďte dle § 141 tr.ř. osobní a domovní prohlídku v bytě - místnosti/ech/ pana - paní - slečny
dr. Milada H o r á k o v á,
v Praze XVI., Zapova 3.

Předmětem jest pátrání po listinném, tiskovém a jiném materiálu pocházejícím z trestné činnosti podle zák. 231/48 - Sb.,

KRAJSKÉ VELITELSTVÍ STÁTNÍ BEZPEČNOSTI • PRAHA

Krajský velitel:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti

v P r a z e .

2343 5

Záznam o uvalení zajišťovací vazby.

Milada H o r á k o v á nar. dne 25.12.1901 v Praze

přísl. do Bělče nad Orlicí povolánín úřednice ÚNV Prahy

bytem Praze XVI., Zapova 3.

Ježto jste důvodně podezřelý/á/, že

trestné činnosti podle zákona 231/48 Sb.

byla na Vás dne 27.9.1949 v 16.30 hod. uvalena zajišťovací vazba.

Beru na vědomí uvalení zajišťovací vazby po svém zatčení dne 27.9.1949

v 16.30 hod.

v Praze dne 27.9.1949

Krajský velitel:

Tento úřední záznam musí býti sepsán do 24 hod. po zatčení.

Dvojmo: jeden zůstane, jeden připojit k trestnímu oznámení.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha. Praha dne 21. XII. 19 49

Čís.jedn.: ~~2344~~ 6

Čís.služ.odznaku 1883 – 1984

Proveďte dle § 141 tr.ř, osobní a domovní prohlídku v bytě - místnosti/ech/ pana - paní - slečny

JUDr. Milady Horákové.

v kanceláři ONV, referát pro církevní, rádia a muzea

Předmětem jest pátrání po listinném, tiskovém a jiném materiálu pocházejícím z trestné činnosti protistátní

Krajský velitel:

p.j. Ger. Mareš

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha.

2345 7

P r o t o k o l

sepsaný dne 21. XII. 19 4 v Praze I. Clarově VIII. nám. jihozáp. křídle

Přítomni: Václav Šebek, [redacted] Šádek

J. Bříza

a 2 úř. StB.

Předmětem

jest domovní prohlídka u [redacted] č.p.

za účelem pátrání po protižát. tisku materiálu

Zákonný důvod k prohlídce a důvody podezření: § 31/42 Ust.

Výsledek prohlídky:

Při domovní prohlídce nebylo nic závadného nalezeno:x)

Nalezeny a zabaveny byly:x)

1 kabelka s příslušenstvím

Ps.

[redacted]

Podpis svědka.

1883 – 1934

Podpis bezpečn. orgánů.

(xŠkrtněte, co se nehodí.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha.

~~2346~~ 8

P r o t o k o l

sepsaný dne 24. 9. 1949 v bytě Dr. Bohuslava Horáka - Praha XII Lipanova 3

Přítomni: Marie Horáková
Jana Horáková

Předmětem

jest domovní prohlídka u Dr. Horáka č.p. 3

za čelem pátrání po [illegible] materiálu protistát.

Zákonný důvod k prohlídce a důvody podezření: podezření

Výsledek prohlídky:

Při domovní prohlídce nebylo nic závadného nalezeno:×)

Nalezeny a zabaveny byly:×) Úřadní obč. kn. Československé č. k - 199355 o pověření 3 kusy pověření s razítkem kr. maloměstského úřadu

Při prohlídce nebylo nic odňato na čem pro každého.

Jana Horáková
Podpis svědka.

[illegible] 1053
Podpis bezpečn. orgánů.

(×Škrtněte, co se nehodí.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
Praha.

2347 9

P r o t o k o l

sepsaný dne 27. 9. 1949 v Praze I. Platnéřská č. 18.

Přítomni: Mgr. Josef Zoula, Jan Zeman

Předmětem

jest domovní prohlídka u Milady Horákové č.p. 18

za účelem pátrání po

Zákonný důvod k prohlídce a důvody podezření: zák. 231/48 Sb.

Výsledek prohlídky:

Při domovní prohlídce nebylo ~~nic závadného~~ nalezeno:x)

Nalezeny a zabaveny byly:x) 1 ručně psaný zeměpis

Jan Zeman

Podpis svědka:

Podpis bezpečn. orgánů:

(x Škrtněte, co se nehodí.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

12442

2451 10

Krajské velitelství státní bezpečnosti Praha, dne 12.11.1949.

P r a h a .

Z á p i s o v ý p o v ě d i

---

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnou

Dr. Miladou H o r á k o v o u , úřednicí ÚNV hl.m. Prahy, bytem Praha XVI., Zapova ulč. 3, roz. Králová, nar. 25.12.1901 v Praze , matriční úřad Praha XII., náb. evangelicko-českobratrské, manžel Bohuslav Horák, zaměstnanec ministerstva informací, dcera 16 roků / Jana / nár. české, čsl.stát. přísl., 5 tříd obecných, reálné gymnasium, právnická fakulta v Praze, nemajetná, z vlastního výdělku živí s manželem rodinu a podporuje svého otce, dcera Čeňka a Anny roz. Velíškové, otec bytem v Praze XII., U Havlíčkových sadů 9, pensista, nemajetný, dosud údajně netrestaná, za okupace vězněna po dobu pěti let totožnost zjištěna dle legitimace a v místě bydliště.

Jmenovaná po obeznámení s předmětem výslech a po napomenutí k udání pravdy vypovídá :

K osobě :

Jsem dcera obchodního zaměstnannce bývalé tužkárny N.Ţ. Jsem ze čtyř dětí. Obecnou školu jsem navtěvovala na Kral. Vinohradech a rovněž tam jsem prošla celé gymnásium a maturovala jsem na reálném reformním gymnásiu ve Slezské ul. v Praze XII. Po té jsem studovala na právnické fakultě Karlovy university v Praze a v roce 1926 jsem byla promována na doktora práv. Po ukončení studií byla jsem přijata jako konceptní čekatel k magistrátu hl. m. Prahy byla jsem přidělena do ústředního soc. úřadu hl. m. Prahy. Zde jsem působila až do roku 1939, kdy jsem byla propuštěna ve smyslu zák 379/38 jako provdaná. Pak jsem pracovala ve své domácnosti až do 2.!VIII. 1940, kdy jsem byla zatčena Gestapem. Byla jsem ve vyšetřovací vazbě Gestapa na Pankráci, na Karlově nám. v Malé pevnosti v Terezíně v Lipsku a v Drážďanech, kde jsem byla odsouzena po návrhu trestu smrti k 8 letům káznice. Po té jsem byla dopravena do káznice Aichachu v Horních Bavorech, kde jsem byla až do 20. /V. 1945. Po svém návratu do vlasti nastoupila jsem na své dřívější působiště do ústeřdního soc. úřadu hl. m. Prahy a byla jsem reaktivována ve své původní hodnosti. V říjnu r. 1945 jsem byla jmenována poslankyní Prozatimního národního shromáždění a v roce 1946 jsem byla znovu zvolena poslankyní za stranu čsl. národních socialistů do Ústavodárného národního shromáždění. Tuto funkci jsem vykonávala do 10./11

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2452

2214

11

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

10.3.1948 kdy jsem se svého mandátu dobrovolně vzdala. Po dobu výkonu své funkce jsem byla služebně na dovolené. V únoru 1948 jsem byla dána na dovolenou s čekaným Akčním výborem svého úřadu ačkoliv jsem t.č. úředně nepůsobila. 1.6.1948 byla jsem však opětně povolána do služby a přidělena v Ústředním národním výboru hl.m. Prahy, referátu pro školství, vědy a umění,kde jsem působila nepřetržitě až do 27.9.1949 kdy jsem byla Státní bezpečností zatčena. Byla jsem příslušnicí strany nár. soc. a z této strana jsem nevystoupila ani jsem nebyla vyloučena.

K v ě c i :

Po únorových událostech v roce 1948,kdy jsem byla zbavena své velmi oblíbené práce ve veřejném životě, jako předsedkyně Rady žen , místopředsedkyně Svazu osvobozených politických vězňů a t.d. rozhodla jsem se také vystoupiti z další politické činnosti a abych objasnila svůj politický a osobní postoj za dnešní státoprávní situaci uvádím následující : Vzdala jsem se doborovolně poslaneckého mandátu i ostatní veřejné činnosti. Zařadila jsem se do práce v bývalém svém působišti ÚNV hl.m. Prahy,kde jsem pracovala v referátě pro školství vědy a umění. Přirozeně mé bývalé působení a politická činnost vedla mně k tomu,abych se zajímala i dále o otázky současného politického života,jak domácího tak světového.Kromě toho byla jsem stále vyhledávána,jednak svými bývalými příslušníky strany,jednak i jinými osobami a dotazována na svůj názor a postoj k dnešním událostem a k dnešnímu uspořádání poměrů. Musím prohlásit,že jsem zaujímala k některým skutečnostem kritické stanovisko a nesouhlasila s nimi ale hájila jsem názor,že celá dnešní situace je součástí situace světové a že její konečné řešení závisí přirozeně také od vyřešení světového.Mým přesvědčením je,že bylo by na škodu národu i lidu,kdyby trvale část jeho kladných sil ze součinnosti vyřazena.Proto bylo mým přesvědčením,že jest potřebí tuto součinnost posilovati a nikoliv negativně ,ale positivně vystoupiti s návrhy a náměty,které by vedly k přiblížení těch,kdož po únorových událostech stojí stranou a nestavěti zbytečně kladné síly do pasivity. Byla jsem zcela otevřeně proti jakékoliv t.zv. illegální činnosti či podzemní ,jelikož jsem neviděla její účel a také jsem se v tomto směru otevřeně vůči všem vyjadřovala.

S bývalým předsedou strany ČSN s Dr. Z e n k l e m znala jsem se dlouhá léta

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazku vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2458~~

~~22/19~~
12

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

jsem se dlouhá léta a spolupracovala jsem s ním a proto i ve dnech po únoru,než došlo k jeho útěku do ciziny,jsem byla s ním ve styku a navštěvovala jsem jej a jeho ženu s vědomím orgánů min.vnitra. 1x Považovala jsem tuto věc za svoji samozřejmou povinnost vzhledem k dlouholetým osobním vztahům. V této době hlavním předmětem našich rozhovorů byly události únorové a pak osobní a rodinné skutečnosti Dr. Z e n k l a se týkající. O jeho úmyslu uprchnouti do ciziny jsem nebyla zpravena a také nevím nic o způsobu jak byl proveden jeho únik. Považuji to za samozřejmost,že mně Dr. Z e n k l do této věci nezasvěcoval,neboť jistě způsobem svého úniku nechtěl ohroziti moji osobu. Po stránce politické a zejména stranicko-politické jsme také spolu mluvili.Při těchto rozhovorech nebyl nikdy nikdo přítomen a také nevím o tom,že by byl Dr. Z enn k l měl s někým nějaké porady. Nikdy mi o tom nic neříkal. Projevoval vždy velikou účast na tom,jaké jsou poměry v řadách členstva naší strany a považoval za povinnost všech,kteří tak mohou učiniti,aby zmírňovali a napomáhali tam kde vlivem situace docházelo k určitým nesrovnalestem a útiskům. O budoucnosti strany jsme nehovořili a Dr. Z e n k l neměl v tomto směru žádných plánů. 1 V konkretním případě na příklad v době voleb roku 1948,nedoporučoval postavení oposiční kandidátky. Při našich rozhovorech vyslovil několikrát názor,že je potřebí,aby široké vrstvy členstva nebyly rozptylovány ,ale o nějaké aktivitě své, nebo svých bývalých spolupracovníků v tomto směru nemluvil. Pokud vím,také nepověřil nikoho aby seo tuto věc staral. Ani mně nedal v tom směru žádných příkazů,ale všechny jeho hovory se nesly k tomu,aby bylo učiněno vše,aby široké členstvo nebylo vystaveno újmám a nevýhodám.

Po odchodu Dr. Z e n k l a sama jsem nezájila žádnou aktivní veřejnou činnost. Během doby , když se opět život strany se počal rozvíjeti, přicházeli straníci nejrůznějších vrstev a dotazovali se mne i jiných bývalých funkcionářů, jak budeme postupovati dálw, má-li strany vyvinouti nějakou zvláštní aktivitu a nebude-li na škodu jednotlivcům budou-li se přičiňovati o další rozvoj strany. Bylo zapotřebí k těmto otázkám vytvořiti stanovisko a protože jsem nepovažovala za správné uplatňovati jen své stanovisko osobní, radila jsem se jak s bývalými poslanci tak i členy předsednictva i jinými

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2454

22115

13

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

bývalými funkcionáři strany jak dále postupovati. Nepamatuji se přesně, ale připouštím, že to bylo v podzimních měsících 1948 / listopad - prosinec / , kdy jsem požádala Dr. R a č a n s k é h o , zda by byl ochoten ve svém bytě uskutečniti schůzku osob, se kterými jsem se chtěla poraditi o stanovisku týkajícímu se jednak součinnosti nás jako bývalých funkcionářů ve straně ČSS a o tom jak doporučovati tuto součinost širokým vrstvám členstva. Ke schůzce jsem dala sama podnět a také jsem Dr. R a č a n s k é m u uvedla, že bych si přála, aby se ji účastnily tyto osoby : Dr. N e s t á v a l , Dr. Č u p e r a , Dr. S ý k o r a , Ing. S ch o b e r a také Dr. R a č a n s k ý . Tajemníka D l o u h é h o , který se rovněž schůzky sůčasnil , vyzval pokud se pamatuji Dr. N e s t á v a l . Před tím jsem již také s jednotlivými z nich byla ve styku a rovněž jsem s nimi jednotlivě o této věci hovořila. Dr. R a č a n s k é h o jsem požádala o součinost při realisaci schůzky při jednom z náhodných setkání, jelikož Dr. R a č a n s k ý mne vyhledával, obvykle v odpoledních hodinách na mne čekal když jsem šla z kanceláře, jelikož se v té době se mnou radil v záležitosti svého existenčního zařazení. Řekla jsem mu o účelu shcůzky tak, jak jest výše vylíčeno. Většinu sůčasněných jsem o schůzce uvědomila sama.

Rozhovor na schůzce se týkal kromě běžných skutečností, především názorů jednotlivců na vývoj situace v ČSS a na to, zda by bylo vhodno, abychom se jako jednotlivci pokusili opět se zapojit do součinnosti aktivních fukncí či nikoliv. Po uvážení skutečnosti, že z přítomných nebyl nikdo vlastně vyzván k takové součinosti, došli jsme k názoru, že se práce nesůčastníme. Dále jsme hájili názor, že ponechá-me jednotlivým funkcionářům rozhodnutí o zapojení nebo o jiném postoji. Když jsme hovořili o aférách, které vznikly drobnou illegální prací, odsuzovali jsme tento způsob jako zbytečný a poškozující široké vrstvy našeho národa . Uvažovali jsme , že vnitří situace v ČSR po roce 1948 je úzce spojena se světovými událostmi a její změna není v tomto prostoru. Případná změna by mohla nastati při celkovém světovém uspořádání a proto je zbytečné vystavovati ztrátám obyvatelstvo, případně vrstvy, které jsou oposivi. Z těchto důvodů jsem byla já osobně proti všem illegálním skupinám, buňkám a podobně .

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2445~~

~~82/46~~

14

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

Protože jsem věděla, že mnozí,kteří stojí v té době mimo,zařazení do politického života se nechávají strhnout různé illegální činnosti, neboť jsou rozvráceni a nemají pevného cíle,chtěla jsem těmto lidem dát jakousi možnost a zakotvení v dnešní situaci.Všdhny tito lidi kteří byli postiženi v mnoha případech v zaměstnání jsem se snažila existenčně zakotvit radou i pomocí.Všude jsem doporučovala,aby go- též činili ostatní příslušníci strany navzájem.Dále jsem doporučovala zejména mladým , aby svoji ztrátu veřejné činnosti nahradili soukromým sebevzděláním a varovala jsem je zejména před nerozumnými útěky do siziny.

Z této schůzky nevznikla nějaká základna pro illegální organisaci,ani nebylo myšleno nějak pravidelně vyvíjeti programovou činnost,ale jak později se při dalších schůzkách vyvinulo, sledovali jsme ten cíl,abychom svou prací a působením na široké vrstvy šlenstva v našem vlivu se nalézajícího legálním způsobem toto připravili pro případ ,že by došlo ke změně vnitřních poměrů mocenských,když by to světové události zapříčinily. Prakticky to znamenalo udržování členských kádrů a jejich ideové ovliňování aby v případě změny poměrů bylo schopno uchopiti se vedení.

Na této prvé schůzce jsem tlumočila přítomným stanovisko Dr. Z e n k l a ,které jsem znala ještě z rozhovorů v době před jeho odchodem do zahraničí jak jest uvedeno na straně 3. Pokud jde o osobní součinost přítomných na schůzce ve straně ČSS,ti kteří dosud nebyli zařazeni,prohlásili,že nebyli také k této součinosti vyzváni,a že proto nepovažují za žádoucí,aby se k ní sami hlásili a k nějakým funkcím se nabízeli.Bylo dohodnuto,že má býti každému ponecháno na vůli,chce li se do práce zapojiti či ne.

Mezi jiným jsem také uvedla, že v posledních rozhovorech s Dr. Z e n k l e m před jeho útěkem tento se mi vyjádřil,že má k němu Dr. N e s t á v a l o v i naprosto kladný poměr a žádal mně abych mu to tlumočila. Během jednání doporučila jsem , že by bylo možno o výsledku naší dohody podati zprávu do zahraničí, při čemž jsem myslela Dr. Z e n k l o v i a Dr. R i p k o v i . Toto jsem také učinila a sestavila jsem zprávu ve dvou stranách , kde jsem vylíčila tehdejší situaci ve straně , chystaný nábor členů a školení funkcionářů.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2456

15 12447

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Vylíčila jsem tam také stanovisko,jak jednotliví členové stojí ke straně,někteří že spolupracují,jiní že jsou pasivní a konečně,že určitá část členů by si přála nějakou aktivitu mimo tuto stranu. Uvedla jsem tam také stanovisko jak bylo dohodnuto na schůzce. Současně jsem se ptala zdali je pravda ,že je Dr. Z e n k l s některými funkcionáři ve styku a zda pověřil někoho k nějakému úkolu nebo akci mezi straníky. Tuto zprávu jsem sestavovala v kanceláři, napsala jsem ji na stroji sama a odevzdala jsem ji spolu s průvodním dopisem pro pí. Annu K v a p i l o v o u v Oslo v Norsku,která uprchla illegálním způsobem z ČSR, a odevzdala jsem ji v obálce Dr. K a š p á r k o v i t.č. v zahraničí býv. diplomatickému úředníku ministerstva zahraničí. Odevzdání se událo v kavárně DALIBORCE v Praze IV.,. O tom, že jsem tuto zprávu již odeslala a způsob odeslání jsem členům schůzky neřekla. Asi za dva měsíce po odeslání zprávy Dr. Z e n k l o v i obdržela jsem od něho odpověď opět prostřednictvím Dr. K a š p á r k a v kavárně DALIBORKA,kde jsme si telefonicky ujednali schůzku.
Z obsahu odpovědi bylo vidno,že moje zpráva odeslaná Z e n k l o v i byla jím skutečně čtena abylo k ní zaujato stanovisko. Ačkoliv nebyl nikým podepsána , svým smyslem i obsahem potvrzovala moji domněnku, že byla přímo od Dr. Z e n k l a . Obsah zprávy , psané asi na půl druhé strany byl v celku asi tento :

Že není ve styku se žádným z představitelů strany v Československu a s nikým si nedopisuje, což byla odpověď na moji otázku a že nikdo nebyl pověřen k nějaké akci. Pokud jde o světovou politiku bylo sděleno,že zájem se právě soustředí na konferenci čtyř v Paříži,kde se bude jednati o Německu a že další světový vývoj bude možno odhadnouti lépe po jejím výsledku a pokud jde o dobu,kdy bude naděje na nějjaké skutečné řešení, on sám že nevěří ani na příliš krátké ani na příliš dlouhé termíny.Na moji otázku z mé strany, jakým politickým směrem jde světový vývoj a zda se neformuje příliš v pravo bylo odpovědělo doslovně : ,, co bude jednou nalevo je dnes těžko říci, jisto však je, že my budeme stát na zásadách Masarykova lidství, pokrokového socialismu a demokracie. ,, Dále ve zprávě bylo zdůrazněno ,že jakékoliv illegální akce a aktivní resistence jsou nežádoucí a že se nemají mezi členstvem podporovat, aby nepřinesly zbytečné oběti. Zprávu jsem četla na příští schůzce v bytě Dr. R a č a n s k é h o kde tehdy

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2458 16 22/48

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

byl přítomen Dr. N e s t á v a l , Ing. S ch o b e r , já , Dr. R a - č a n s k ý, zdali tam byl Dr. Č u p e r a nemohu již udati,avšak podotýkám,že o zprávě se dověděli všichni,včetně Dr. S ý k o r y , jak se domnívám.

Já sama jsem byla asi na čtyřech schůzkách,které si však vzhledem k odstupu času nepamatuji a nemohu je udati ani v časovém rozpětí. Tři schůzky byly, kterých já jsem se sůčastnila v bytě Dr. R a č a n - s k é h o , jedna z nich v Praze II., v Řeznické ulici v kanceláři nějaké firmy, kterou za tím účelem opatřil Dr. R a č a n s k ý , jelikož nebyl ochoten nadále dávati k disposici svůj byt.

Na schůzkách byly probírány jednak události světové, jednak vnitří situace ve státě. Byly probíráno,jaké možnosti světového rázu by mohly zapříčiniti změnu dnešního státního zřízení,respektive režimu dnešního v ČSR. Byly brány tyto možnosti : případný ozbrojený konflikt SSSR se západem ,vyřešní napětí mezi národy dohodou způsobenou ať již politickým nebo hospodářským nátlakem na SSSR a země lidových demokracií , změnu režimu vnitřními silami . Jelikož žádná z těchto možností nebyla aktuelní bylo přikročeno k rozdělení jednotlivých krajů mezi jednotlivé účastníky schůzek v nichž měli působiti mezi členy osobně známými k jejich správné informaci a orientaci, aby byli připraveni v případě,že by se jedna z možností vyskytla a tak se mohlo dojíti ke změně současného režimu v ČSR.

Já sama jsem se uvolila tuto práci konati na Českobudějovicku.Tento úkol jsem plnila tím,že jsem mezi členstvem v tomto kraji informovala o tom,že mají nadále udržovat mezi sebou bratrskou pomoc,že nemají se nechat svésť k illegalitě,že mají přesvědčovat se o vzájemném chování a vůbec míť se navzájem v patrnosti.

Pokud se pamatuji Dr. N e s t á v a l o v i byl přidělen kraj Pražský,Ing. Š ch o b r o v i karj Praha - venkov, jaký kraj byl přidělen Dr. Č u p e r o v i si již nepamatuji. Na některé z výše uvedených schůzek byl rozhovor o odborových organisacích , o tom jaké jsou výhody mezi jednotlivými jednotnými a nejednotnými, o tom jaké jiné formy jsou možné a probíráno bylo utvoření odborů jednotných federovaných samostatných svazů. Žádné konečné stanovisko nebylo zaujato.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

Já jsem obvykle podávala rozbor světových událostí podle zpráv,které mi byly sdělovány Ing.K a š p a ř í k o v o u,sekretářkou bývalého kancléře S m u t n é h o a podle zpráv z MONITORU a z výstřižků z cizího tisku,které mi ona rovněž zapůjčovala.Zprávy z MONITORU mi většinou dávala v opise,takže jsem si je mohla ponechati,kdežto výstřižky z novin jsem jí vracela zpět.Opisy zpráv jsem někdy ničila a jindy opět předávala dalším osobám,které si již přesně nepamatuji.

Začátkem srpna letošního roku obdržela jsem dopis od býv.ministra R i p k y - byla to zpráva o rozboru světové politické situace a zpráva o jeho cestě do Italie a připojeno bylo vylíčení poměrů v emigraci a v Radě svobodného československa.K tomu ,pokud se pamatuji,byla připojena zpráva o poměrech v uprchlických táborech v Německu,která popisovala celý postup cesty od překročení hranic,až k pobytu v táboře,o postupu prověřování,najímání do práce a o možnostech emigrace do jiných zemí.Rovněž tam bylo uvedeno,že každý,kdo přejde hranice,je vyslechnut orgány CIC,dále byla uvedena jména táborů,kam jsou uprchlíci dopravováni a popsán způsob jak tam žijí.Bylo tam ještě doporučení,aby nikdo nebyl nabádán k útěku,jelikož jsou malé možnosti odsunu uprchlíků do jiných zemí.Od koho byla zpráva o táborech,nevím, politická zpráva byla však určitě od R i p k y, ačkoliv nebyla podepsána,neboť z obsahu to jasně vysvítalo,poznala jsem to z popisu cesty do Italie,o které jsem věděla z MONITORU a z poslechu cizího rozhlasu.Ve zprávě bylo ještě upozornění,které platilo pro nás,abycom se vyvarovali aktivní resistence,sabotáží a podobných illegálních činů,že by však bylo žádoucí,aby mu byly podávány zprávy o politických i hospodářských poměrech v ČSR a to přímo na jeho osobu. Také tam bylo uvedeno sestavení Rady svob.československa a vyjmenovány některé osoby,které v ní pracují a zastoupení jednotlivých politických stran.Vzpomínám si konkrétně na jména:Procházka,HEIDRICH, ZENKL,RIPKA,atd.

Tuto zprávu mi předával pan A n d e r s o n ,norský stát. příslušník,kterého jsem poznala v r.1947 při zájezdu norských politických vězňů v Praze.Dopis mi předával osobně v dopoledních hodinách na schůzce,kterou jsme sjednali telefonicky,před kanceláří Čsl.aerolinií na nám.Republiky a zároveň mi vyřizoval pozdrav od pí.Anny K v a p i l o v é , přes kterou zpráva od R i p k y byla posílána. Účel návštěvy p.A n d e r s e n a v Praze mi není znám,ale domnívala

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

22/20

2429

18

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

jsem se,že Prahou pouze projíždí a že téhož dne letí zpět do Norska .

Zprávu od R i p k y jsem četla na jedné ze schůzek v bytě Dr.R a č a n s k é h o za přítomnosti Dr,N e s t á v a l a,R a č a n s k é h o a Š ch o b e r a .Ostatním,kteří na této schůzce nebyli, pokud se pamatuji jsem o dopise nic sama něříkala. Tato schůzka byla poslední,které jsem se zúčastnila před svým zatčením.

Ze schůzek,kterých jsem se účastnila,podala jsem o skutečnostech tam projednávaných ještě dvakrát zprávu ,mimo té,kterou jsem předala Dr.K a š p á r k o v i k odeslání a o které jsem již vypovídala.O obsahu těchto zpráv dohodla jsem se s Dr.N e s t á v a l e m. N a základě této dohody jsem si udělala poznámky,které jsem projednala v obou případech v kavárně PAŘÍŽ s Ing.S ch o b e r e m, který je pojal do obsahu celkové zprávy a zařídil jejich odeslání. Podotýkám,že moje poznámky se týkaly politické části zprávy,kdežto S ch o b e r měl vypracovati stať hospodářskou.Přes koho nebo jakým způsobem S ch o b e r zprávy odesílal,mi není známo a také nás o odeslání neinformoval.Měly býti odeslány Dr.Z e n k l o v i a R i p k o v i do ciziny.

Mimo uvedených schůzek,kde se účastnilo více osob/dříve jmenovaných/,setkala jsem se ještě jednotlivě se všemi osobami mimo MX.tajemníka D l o u h é h o. Schůzky byly nahodilé i smluvené. S DR.N e s t á v a l e m jsem se sešla smluveně celkem dvakráte, jednou na Kampě v parku a jednou blízko jeho pracoviště na bývalém Švehlově nábřeží.První z nich byla asi v březnu t.r. a druhá v červnu nebo koncem května 1949.S Dr.S ch o b e r e m jsem se sešla třikráte,pokud se pamatuji,v kavárně PAŘÍŽ,jednou při projednávání jeho existenční záležitosti a dvakrát při projednávání zpráv,odesílaných do žahraničí.Rovněž Dr.R a č a n s k é h o jsem navštívila jednou v bytě v srpnu 1949,abych se zeptala,je-li přítomen Dr.N e s t á v a l v Praze,protože jsem měla v úmyslu svolati schůzku.Byl právě na dovolené v M.Lázních a tak ke schůzce došlo až po jeho návratu z dovolené.To byla zmíněná poslední schůzka,na které byl čten R i p k ů v dopis.Několikrát jsem potkala R a č a n s k é h o ~~ho~~ náhodně na ulici.Č u p e r a byl u mne jednou na návštěvě a přinesl mi výpisy o daňových platbách z mého poslaneckého platu k daňovému přiznání.Obsahy všech těchto rozhovorů byly běžného rázu,také se mluvilo o politice,zejména o zahraniční i o tom,zdali bychom měli svoji činnost uvésti do větší aktivity.Všichni jsme se shodovali na

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2460

19 42/27

Pokračováno v protokole s Dr.Mikadou H o r á k o v o u.

tom,odložiti svou aktivní práci na pozdější dobu,zejména Dr.N e s t á v a l a Dr,S ch o b e r nejevili chuti do nějaká aktivní práce,ani chuti se dále xxxxxx scházeti.Podotýkám,že pí.R a č a n s k á xxx se našich schůzek vůbec neúčastnila a pokud se pamatuji,nebyla ani v bytě přítomna.

Asi v srpnu 1948 přišel za mnou do bytu,opravuji,kanceláře,Dr. Václav S ý k o r a ,bývalý osobní tajemník pres.B e n e š e s dotazem,zda budou pořádány universitní extense,na kterých by byl rád přednášel otázky národního hospodářství a právní vědy.Jelikož jsem přesně nevěděla,zda se budou takové kursy pořádáti,informovala jsem se na Ústř.osvětové radě,kde mi bylo sděleno ,že se o tom uvažuje. Doporučila jsem proto Dr.S ý k o r o w i ,aby se po určité době přišel znovu dotázati.To se také stalo a S ý k o r a přišel potom ke mně ještě několikráte.Přinesl také písemnou žádost a doklady.Při jedné návštěvě,připouštím že první,že do ČSR přijela Posse B r á z d o v á,švédská státní příslušnice a dlouholetá spolupracovnice pres. T.G.Masaryka a Dr,E.BENEŠE.Měla prý za úkol zjistiti stanovisko Dr. Edv.BENEŠE k současné politické situaci a k emigrantům.Nemohu se upamatovati,zda mi Dr.S ý k o r a řekl,že jej žádala o sprostředkování návštěvy u Dr.E.BENEŠE.Z jeho hovoru jsem měla dojem,že s Dr.BENEŠEM mluvila a že jeho názor jí byl znám.Když jsem se ptala S ý k o r y na názor Dr.E.BENEŠE na emigraci,vyrozuměla jsem z jeho odpovědi,že názor byl reservovaný.Domnívám se,že přesné sdělení rozhovoru s presidentem BENEŠEM,sdělila Posse B r á z d o v á vyslanci T á b o r s k é m u,který o tom později mluvil v zahraničním rozhlase,Dr.S ý k o r a mi vyprávěl o nějakém písemném záznamu,týkajícím se Dr.E.BENEŠE a jeho rozhovoru s Posse B r á z d o v o u,jehož obsah si však již nepamatuji a prohlašuji,že mi Dr,S ý k o r a nedal tento záznam,ani jeho opis přečísti.Z rozhovoru se S ý k o r o u jsem měla dojem,že je s Posse B r á z d o v o u ve styku.

Pravděpodobně v Květnu 1949 navštívil mne opět Dr,S ý k o r a v mé kanceláři.Při té příležitosti jsme hovořili po projednání úřední záležitosti o poměrech na Slovensku a sice v tom smyslu, že se jeví silnější protičeský postoj Slováků a že tito pravděpodobně viní Čechy,že jsou iniciátory v otázce řešení poměrů mezi římsko-katolickou církví a státem.Dr.S ý k o r a mne tehdy upozornil, že má možnost o této církevní otázce sehnati zprávu.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2461

22122

20

Pokračování v protokolu s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

O tuto zprávu jsem měla zájem a proto jsem ho požádala, aby mi ji opatřil, což slíbil učiniti. Po nějaké době nato, dostavila se do mé kanceláře nějaká paní, která mi předala zalepený dopis s tím, že je to od Dr. S ý k o r y. Jménem se mi nepředstavila, ale domnívám se, že to mohla býti jeho manželka. Po otevření dopisu jsem zjistila, že Dr. S ý k o r a posílá slíbenou zprávu o církevních otázkách. Myslím, že byla připojena zpráva o politickém školení úředníku ministerstva unifikací. Církevní zprávu jsem si přečetla, obsahovala vylíčení postupu při řešení církevních otázek a kritisovala postup státu. Při setkání s kancléřem S m u t n ý m, krátce poté v jeho bytě na Hradčanech, zmínila jsem se mu o této zprávě. On o ni projevil zájem a požádal mne o ni. Tuto zprávu jsem druhý den na to pro něho odevzdala v bytě Ing. K a š p a ř í k o v é v Praze XIX., která byla jeho sekretářkou, s žádostí, aby ji odevzdala S m u t n é m u. K a š - p a ř í k o v é jsem neříkala oč jde, zdali ji četla, nevím, protože byla v zalepené obálce. K jakému účelu kancléř S m u t n ý tuto zprávu použije mi neříkal, ale bylo zřejmé, že ji použije k informaci pro zahraničí. Zdali ji skutečně odeslal, nevím, a jakou cestou měla jíti mi rovněž neřekl.

Pokud se týká zprávy o politickém školení úředníků min. unifikací, kterou jsem obdržela také od S ý k o r y, nepamatuji se, zda mi ji předal osobně nebo byla li v obálce doručené mi onou paní, jak shora uvedeno. Podotýkám, že Dr. S ý k o r a mi tuto zprávu sám nabídl jako velmi zajímavou. Ve zprávě bylo kritisováno školení úředníků min. unifikací v Doksech jako jednostranně zaměřené a bylo zejména uvedeno, co se vykládalo o Dr. E. BENEŠOVI a jeho politice. Kdo tuto zprávu vypracoval nevím, předpokládala jsem, že sám Dr. S ý - K o r a. Jelikož se mi nezdála nijak zajímavá ani důležitá, nikomu jsem ji nepředávala a zničila jsem ji. Jest-li jsem o ní s někým mluvila nevím, připouštím však, že je to možné. Pokud se týká vypracování zprávy církevní, domnívám se, že mi jmenoval Dr. V a ň k a, který s ním byl v ministerstvu.

Během návštěv Dr, S ý k o r y probírali jsme mezinárodní politickou situaci i poměry vnitřní a došli jsme také k tomu, že by bylo vhodné, vzhledem k budoucím stoletým narozeninám TG. Masaryka, aby byly zachovány jeho myšlénky a zásady a rovněž i Dr. E. BENEŠE.

Vlna Erzí

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2402

22/35

21

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Představovala jsem si to tak,že by se jednak zpracovaly citáty z různých děl obou presidentů a dále že by se zachytily i nezpracované skutečnosti z jejich života.Dr. S ý k o r a byl ochoten v této věci spolupracovati.Jednou mi přinesl načrtnuté některé zásady,které vybral k 7.březnu 1949,které se mi však nehodily.Jiný materiál jsem od nikoho nedostala a nikomu jsem také nic nepředávala.Chtěla jsem získati spolupracovníky mezi osobami,které znají,resp.znaly oba presidenta osobně a mohli by své poznatky o nich zpracovati a zachovati. Tímto jsem sledovala,aby byl zachován materiál,pro úplný obraz obou státníků a jejich práce pro budoucí generace a historii.

Někdy na podzim 1948,myslím ,že to bylo před naší první schůzkou u Dr.R a č a n s k é h o,jsem byla na návštěvě u býv.náměst. primátora pí.Růženy P e l a n t o v é a tato se během rozhovoru zmínila,že by bylo možno získati k ofotografování seznamy osob,z řad národních socialistů,které mají býti zatčeny.Žádala mne,zda bych k tomuto účelu nemohla opatřiti potřebný specielní fotoaparát a mluvila o mikrofilmu. Slíbila jsem ,že se ve svém okolí zeptám,zda je takový aparát možno získati.Vzpoměla jsem si,že jsem viděla již takový aparát ve velikosti krabičky od zápalek u jednoho spoluzaměstnance p. M o r á v k a ,který mně ho jednou ukazoval.Vypravovala jsem pí.P e l a n t o v é, jak mě M o r á v e k jednou v kanceláři fotografoval, aspoň jsem měla takový dojem. P e l a n t o v á M o r á v k a znala z dob,kdy byl tajemníkem primátora VACKA.O aparát jsem jej nežádala,neboť jsem věděla že je v KSČ a že by mi ho nepůjčil. Obratila jsem se proto na Ing.S c h o b e r a s dotazem ,zda by takový aparát bylo možno opatřiti a řekla jsem mu k jakému účelu jej potřebuji.S c h o b e r , který byl zaměstnán u nějaké exportní firmy,mi slíbil,že se po apatátu zeptá,dodal však,že tyto aparáty jsou cizího původu a že již delší dobu k nám nejsou dováženy. Po delší době při náhodném setkání mi však řekl,že aparát není k disposici,což jsem příležitostně oznámila P e l a n t o v é, která však již nejevila žádný zájem a řekla,že tato věc není již aktuelní.

Na jaře 1949 při jedné návštěvě v bytě P e l a n t o v é, sdělila mi tato,že k ní přišel do bytu muž,který se představil jako S N O P E K a přinesl psané R i p k o u a jím také podepsané doporučení,ve kterém sděluje,že S n o p k o v i je možno věřiti.S n o p e k přišel ze zahraničí a žádal,aby mu byly vydány,šaty paní Z e n k l o v é,které si tato dala do úschovy k pí-P e l a n t o v é před jejím útěkem do ciziny. S n o p e k mimo to žádal na P e l a n t o v é nějaké peníze,které mu však nedala.Potom prý přišel ještě jednou

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2405~~ 22 ~~22/56~~

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

a odnesl si další šaty.Pokud se P e l a n t o v á vyjádřila,neměla k S n o p k o v i žádnou velkou důvěru.Zdli jí přinesl nějaké zprávy ze zahraničí,mi neřekla,říkal prý jí pouze že Z e n k l o v i jsou zdrávi a bydlí ve W a shingtoně.Zdali byl S n o p e k agentem cizí zpravodajské služby mi není známo.

S P e l a n t o v o u jsem se naposledy setkala v červnu na Václavském náměstí,když šla z lékařského vyšetření z Bulovky a ukazovala mi roentgenový snímek své nohy po úrazu a říkala,že se bude muset podrobiti operaci,předtím však pojede do Tr.Teplic.Nezmiňovala se vůbec o tom,že by měla v úmyslu odejeti do ciziny.Po návratu z dovolené jsem našla její pozdrav z Tr.Teplic.Domnívala jsem se proto, že jest ještě na léčení a proto jsem ji nevyhledávala.Teprve po nějakém čase bylo hlášeno z Londýnského rozhlasu,který jsem pravidelně poslouchala,že přijela do Ameriky.

Po volbách v r.1946 jsem se stala předsedkyní zahraniční komise strany nár.soc,jejímiž dalšími členy bylo asi 30 osob,jmenovaných předsednictvem k návrhu gen.sekretariátu.Byl vytvořen užší pracovní výbor,v němž byli členy,pokud se pamatuji tito:vysl.K o p e c k ý,poslanci Jan S t r á n s k ý, F i r t, U h l í ř, V a n d r o v e c, a dále vyslanci Š e j n o h a, J í n a ,F l i e d e r, mimo to Dr.M a t t l, Dr.K l í m a, na další si nepamatuji.Program této komise byl určován předsednictvem strany a jemu byla také práce komise předkládána k dalšímu řízení.Komise byla pomocným orgánem předsednictva a připravovala odborná stanoviska k různým osnovám zákonů zahr.povahy a neměla žádnou vlastní kompetenci.Schůzí této komise měli právo se účastniti všichni poslanci strany.

Jako poslankyně byla jsem v r.1946 delegována za stranu národně-socialistickou na část jednání mírové konference v Paříži.Tam jsem se zdržela asi 14 dní.Se mnou tam byli poslanci ostatních stran, jako S l á n s k ý,Dr.CH u d o b a, P a c á k.Účastnili jsme se pouze některých porad naší diplomatické delegace,vždy za přítomnosti min. zahr.věcí MASARYKA a jeho náměstka Dr.CLEMENTISE.Jinak jsme se mohli účastnit jen jako posluchači jednání komisí konference.Jelikož mělo býti jednáno o odsunu Maďarů,byla jsem s ostatními poslanci oficielně vyslána k zástupcům různých států,já na př.k americkému a protože nebyl přítomen mluvila jsem s B e h l e n e m,jeho zástupcem a sice v tom smyslu,aby se přimluvil u svého nadřízeného,aby podporoval návrhy Čsl.delegace v otázce Maďarska.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

Vzpomínám si,že jsem se sůčastnila také jedné schůzky, která se konala v místnosti Sboru církve československé v Praze I., Na Staroměstském náměstí,kam nás uvedl Dr. R a č a n s k ý , jelikož to byla kancelář ve které úřadoval. Přítomni byli určitě Dr. N e s t á v a l , Dr. R a č a n s k ý,tajemník D l o u h ý a já. Zdali byl přítomen Dr. Č u p e r a a Dr. S ý k o r a nevím.
Přesné určení data této schůzky nemohu vzhledem k odstupu času udati.Co se na této schůzce projednávalo nevím.Sama jsem tam jistě podávala referát o světové situaci,jak jsem ji znala ze zpráv od ing. K a š p a ř á k o v é. Pokud se pamatuji,projednávaly se také běžné záležistosti i osobní.Podrobněji se na program schůzky nepamatuji.

Jednou když jsem šla na schůzku k R a č a n s k é m u , potkala jsem v Klimentské ulici náhodně býv.ministra Dr. P i e t o r a, se kterým jsem se zastavila a protože jsme si chtěli spolu pohovořiti,pozvala jsem ho nahoru do bytu R a č a n s k é h o a řekla jsem mu,že se tam mám sejíti s Dr.N e s t á v a l e m a několika přáteli, které on znal.V bytě byli přítomni N e s t á v a l a R a č a n s k ý,kdo tam byl dále nevím,protože tato schůzka nebyla kompletní. Mluvilo se o poměrech na Slovensku,zejména jsme chtěli vědět,jak se vyvíjí poměr Čechů a Slováků.Dr.P i e t o r upozorňoval,že tento poměr není zvláště příznivý a vypravoval nám jednak o sobě,že je zaměstnán v advokátní praxi a že neníní emigrovati,protože má děti.Dále nám říkal,že měl nepříjemnost,poněvadž byl vyšetřován bezpečnostními orgány,vzhledem k tomu,že jej navštívili nějací mladíci,prý se vzkazem ze zahraničí,které on však odmítl.Jelikož tito byli později zatčeni,dostal se on do vyšetřování.Mluvilo se také o našich uprchlících a emigraci a ptali jsme se jestli na příklad vliv Ď u r č a n s k é h o nebo S i d o r a je na Slovensku nějak významný a kdo ze Slovenských emigrantů má vliv na slovenský lid.Dr.P i e t o r prohlásil,že ~~nikdo~~ Ďurčanský ani Sidor nemají na slovensku vlivu a k otázce vlivu slovenské emigrace se stavěl reservovaně.Dále byl rozhovor všeobecný a Dr.P i e t o r asi po půl hodině odešel.Jeho návštěva byla pouze společenská a my jsme ho o účelu schůzky neinformovali. Od té doby jsem Dr.P i e t o r a neviděla a také jsem o něm vůbec nic neslyšela.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

24
~~2465~~ 22/38

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u .

Ještě Ve své funkci poslanecké byla jsem několikráte pozvána na vyslanectví francouzské,jednou na vyslanectví americké,dvakrát na jugoslávské a dvakrát na vysl.SSSR a to vždy při příležitosti národních svátků a na francouzkém vyslanectví ještě,když mi byla udělována medaile francouzkého odbojm.Byly to zcela oficielní slavnosti a s vyslancí nebo zaměstnanci těchto vyslanectví jsem žádné bližší a častější styky neměla.Přirozeně,že jsem se setkávala při různých společenských událostech s různými členy diplomatického sboru,ale byla to setkání pouze společenská a nikdy jsem se s nikým z nich osobně nestýkala.Na anglickém vyslanectví jsem nikdy nebyla a z jeho personálu jsem nikoho neznala. Od února 1948 jsem neměla žádné styky s diplomaty ani vyslanectvími,kromě jediné návštěvy v létě 1949,kdy jsem byla pozvána na večeři na Švédské vyslanectví,která byla pořádána při příležitosti návštěvy mé bývalé spolupracovnice z ženského hnutí,pí. H a g e n o v é ,Švédky.Byla to normální společenská věčeře.Členy vyslanectví blíže neznám a nejsem s nimi v žádném styku.Na jiném vyslanectví jsem nebyla a nejsem známa kromě vyslancem francouzkým a švédskym,se žádným jiným vyslancem osobně.

S vyslancem francouzským ~~DEJJAEM~~ DEJJANEM -j se znám od svého dekorování medailí francouzského odboje v roce 1946 a z různých společenských událostí. S vyslancem švédským jsem přišla do styku pouze jednou při výše uvedené večeři v létě 1949. Jinak jsem se nestýkala ani neznala s žádnými členy cizích missí,ani jejich personálech.
Ke své činnosti v protokole vylíčené jsem od žádných cizích představitelů nikdy neměla a nepřijala žádné pokyny, instrukce, rady a podobně.

Po únorových dnech v roce 1948 sešla jsem se několikráte se svým dlouholetým známým a spolupracovníkem z parlamentu profesorem Dr. Zdeňkem P e š k o u . Hlavním předmětem našich rozhovorů byla chystaná ústava,neboť jsme oba byli členy ústavního výboru parlamentu do února 1948, on jako expert strany soc. demokratické , já jako poslankyně. Zda prof. P e š k a vypracoval o ústavě květnové nějaký kritický elaborát nevím,ale jistě tuto studoval a posuzoval,neboť byl profesorem ústavního práva na Karlově universitě. Také jsme hovořili o vnitropolitických i zahraničních poměrech ,zejména jsme také řešili postavení sociální demokracie jak se jevilo po únoru 1948 a uvažovali jsme o tom,jaká vůbec bude další činnost a vývoj

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

25 2468 32/39

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

politických stran. Uvažovali jsme také o tom , že ti sociální demokraté, kteří nesplynou s KSČ jsou z té části členstva , která stála mimo marxismus a byla svým způsobem bližší členstvu strany národně socialistické. Profesor P e š k a byl toho názoru,že tomu tak je a domníval se že jsou mnozí sociální demokraté, kteří netrvají na marxismu jako na neměnné základně,že sice z něho vyšli,ale že připouštějí,že může být i jiná ideologická základna podkladem budoucího politického vývoje a že by bylo možno se zamýšleti o nové formace politických stran. Projevil ochotu o této věci si pohovořiti s někým z našich řad. Při jedné návštěvě u Dr. Z e n k l a před jeho odchodem do zahraničí,jsem se o této věci zmínila a ptala jsem se, zda by bylo doporučitelné podle něho o tom se sociálními demokraty případně lidovci jednat. Dr. Z e n k l řekl,že nic proti tomu nenamítá a že by se jednati mohlo. Na otázku kdo by toto jednání mohl vésti označil mne a Dr. N e s t á v a l a. Po této rozmluvě při jednom náhodném setkání v Praze II., Na Příkopech hovořila jsem o tom s Dr. J a n d e č k o u ,svým spolupracovníkem z předsednictva Svazu osvobozených politických vězňů,který patřil mezi pokrokové lidovce. Tento řekl,že jej otázka zajímá a projevil ochotu podobného jednání se účastniti. Také Dr. N e s t á v a l , s nímž jsem o věci hovořila nebyl proti tomu se porady sůčastnit. Dohodli jsme se proto,že by z každé strany mohli přijíti dva abychom prodiskutovali společné problémy. Dr. J a n d e č k a nabýdl , že bychom tuto schůzku mohli míti mimo Prahu a že opatří místo i vůz. Skutečně také mně a DR. N e s t á v a l a odvezl z ulice ve Smečkách ,kde jsme na něho čekali u bio BLANÍK, na faru, jak se domnívám ve Vinoři. Přesně nemohu tvrditi,že to byla tato,ale jeli jsme směrem na Vinoř a zmíněná fara byla pod na náměstí vedle kostela směrem jízdy na levo. Bylo to v zimních měsících roku 1948. k večeru. Dr. P e š k a jel sám svým vozem s bývalým poslancem Vojtou B e n e š e m , Dr. J a n d e č k a , Dr. N e s t á v a l a já jsme jeli druhým vozem, komu tento vůz patřil nevím , Dr. J a n d e č k a s ním přijel spolu se šoférem. Ve faře jsme byli v místnosti vyhlížející jako kancelář,přítomný duchovní nás do této uvedl a odešel. Jednání přítomen nebyl a viděli jsme ho opět při odchodu. Zda ho Dr. J a n d e č k a informoval o osobách a účelu schůzky nevím. Do místnosti přišel pouze po jednání aby ném nabýdl k občerstvení ovoce.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2467~~ 26 2240

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Předmětem jednání schůzky byla současná politická situace a stav poměrů v jednotlivých politických stranách . Bylo uvažováno zda jednotlivé strany měly by zahájiti nějaká společná jednání o jednotném postupu ,jak se staví přítomní k otázce illegální činnosti a doporučují-li nějaké společné akce. V rozhovoru se jednalo o tom ,jak které členstvo vstupuje do součinnosti v KSČ případně v druhých stranách obrozené Národní fronty či zůstává-li mimo, bylo jednáno také o nedoporučitelnosti illegální činnosti , zejména velmi rozhodně se mluvilo proti letákovým akcím a diskutovalo se , zda by měl býti vytvořen nějaký společný orgán ,který by případně připravoval společný ideový program pro eventuelní budoucí postup v okamžiku když by nastala možnost změny vnitřích politických poměrů. Na schůzce jsem přítomným tlumočila názor ,že pokud jde o národní socialisty chceme zachovávati vlastní kádry a nepovažujeme za vhodné pro přítomnou dobu, aby se vytvářely nějaké nové politické základny, pro něž bychom se navzájem spojovaly. S tímto názorem celkem všichni souhlasili a bylo také dohodnuto, že přítomní nevytvoří nějaký společný orgán ,který by si dal přesný program a jeho postup, ale že se každému ponechává na vůli, aby postupoval podle svého a jen když by bylo žádoucí podniknouti společně nějakou akci, že by zase došlo k další dohodě. Zejména bylo apelováno na všechny přítomné, aby pod stranickými názvy ale i jinak nedělali nebo nepodporovali žádné letákové akce a aby ve svém členstvu nepodporovali tendenci k seskupování se v nějakých buňkách nebo skupinách, podzemního hnutí. Zda již někdo z přítomných takové skupiny vytvořil či nikoliv o tom se nehovořilo.

Dr. J a n d e č k a měl stanovisko jako ostatní , nějakého opačného názoru neprojevil, pouze Dr. P e š k a částečně oponoval při letákových akcích, ale rovněž se přizpůsobil.

Další takto sestavená schůzka nebyla umluvena a také k ní nedošlo.

Z této schůzky jsme se do Prahy vrátili stejným způsobem jako jsme přijeli a Dr. N e s t á v a l, i Vojta B en e š projevili určité námitky proti tomu, že schůzka měla zbytečně tajemně komlikovaný ráz a že by příště na podobném místě se schůzkou nesouhlasili.

Jelikož jsme se dověděla že kolují nějaké letáky ,které nesou podpis ,, Výbor nezávislé sociální demokracie ,,, mluvila jsem také o tom s Dr. P e š k o u a připomínala jsme mu naši společnou dohodu a to, že se má vynasnažiti může-li takovým akcím zabránit. Slíbil mi to učiniti.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Tato rozmluva byla poslední,kterou jsem měla s Dr. P e š k o u na právnické fakultě,kde jsem jej v této záležitosti navšívila a domnívám se že od té doby jsem s ním nemluvila.

S Dr. J a n d e č k o u jsem po této schůzce mluvila jěště jednou,sešli jsme se na Újezdě,když jsem mu před tím pokud se pamatuji telefonovala, hovořili jsme o vnitropolitcké i zahraniční situaci.Jaký byl další obsah naší rozmluvy,přesně si nepamatuji a nemohu udati,zda jsem se mu zmínila o našich schůzkách.

Pokud jsem přišla do styku s osobami,které zastávaly určité významné funkce ve veřejném životě,osvětlím nadále můj styk s těmi,jichž se dotýkají mé výpovědi:

Dr.Václav S ý k o r a:

jest mi znám již od roku 1945 jako osobní tajemník pres.Dr.E.BENEŠE. Poznala jsem ho,když jsem tam byla přijímána s různými deputacemi,nebo v osobních audiencích.Dále jsem Dr.S ý k o r u znala jako příslušníka strany Národně socialistické,pokud se pamatuji neměl žádnou funkci ve straně.Osobně jsem se s ním nestýkala ani s jeho rodinou. Po únoru 1948 asi v měsíci červenci nebo v srpnu přišel Dr.S ý k o r a do mé kanceláře v Ústředním národním výboru hl.m. Prahy v referátě pro školství vědy a umění Praha I., Masná 18 a ucházel se o to, zda by mohl přednášeti na t.zv. universitních extensích , které dříve pořádaly Osvětové rady. Jelikož mi nebylo známo, zda se něco podobného pořádá odvedla jsem Dr. S ý k o r u k příslušnému referentovi a ten nám sdělil,že je v úmyslu něco podobného organisovati a aby se Dr. S ý k o r a jěště přišel zeptat.To se také skutečně stalo a Dr. S ý k o r a v té záležitosti mně navštívil několikrát. Také si podal písemnou žádost z doklady. Nevím zdali při prvé neb další návštěvě zmínil se mi Dr. S ý k o r a o pí. Posse - B r á z d o v é jak jest uvedeno na straně 10.

Při některé z dalších návštěv,asi začátkem května letošního roku, při rozhovoru o poměrech na Slovensku zmínil se Dr. S ý k o r a o zprávě o církevních poměrech,která mě zajímala. Požádala jsem jej o tuto a on mně ji zaslal. Tuto zprávu jsem pak předala kanceláři S m u t n é m u prostřednictvím Ing. K a š p a ř í k o v é .

Dále mi také Dr. S ý k o r a , nepamatuji se zda současně či při jiné příležitosti, zaslal zprávu o politickém školení úředníků ministerstva unifikací v Moksech. Tuto zprávu jsem nikomu nepředávala zničila jsem ji, neboť jsem ji nepovažovala za zajímavou.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2409~~ 28 2242

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Dr. S ý k o r u jsem také pozvala na schůzku k Dr. R a č a n s k é m u, které se jak výše uvedeno sůčastnil.

Ing. K a š p a ř í k o v á,

poznala jsem ji asi v roce 1945 jako sekretářku kanceláře S m u t n é h o. Povrchně znala jsem ji již od jejích studijních let a když pracovala v Ženské národní radě. Jako poslanky ně jsem se s ní setkávala při různých úředních jednání v kanceláři presidenta republiky. Byla jsem ji také ještě před únorem 1948 několikráte osobně navštíviti v jejím bytě v Praze XIX., na náměstí kde jest úřad ministerstva Národní obrany. S Ing. K a š p a ř í k o v o u měla jsem vždy společné zájmy, neboť ona se věnovala velmi studiu zahraničních otázek, zejména otázce týkající se Spojených národů a byla vždy velmi informována, neboť měla k disposici v kanceláři presidenta republiky nejrůznější cizí materiál, časopisy i službu MONITOR. Kromě toho přicházela často do styku s nejrůznějšími osobami domácími i cizími. Jejího prostřednictví jsem použila při odevzdávání církevní zprávy, kterou jsem po ní poslala kancléři S m u t n é m u. Zprávu jsem ji odevzdala v obálce v jejím bytě, o obsahu zprávy jsem s ní nehovořila, ale mohla jsem se domnívat, že si zprávu přečte.

Ing. K a š p a ř í k o v á půjčovala mně výstřižky z nejrůznějších cizích časopisů, zprávy z MONITORU, které mi dávala někdy v opise, materiál ze informační kanceláře Spojených národů a různé zahraniční zprávy a rozbory světové situace bez udání původu. Na příklad dala mně z MONITORU všechny zprávy, které se týkaly bývalých československých politiků v emigraci, jejich řeči a interwiew z novináři, dostala jsem od ni také protokol o utvoření Rady svobodného Československa a různé články, které byly od emigrantů uveřejněny v cizích časopisech. O Ing. K a š p a ř í k o v é jsem slyšela, že odešla s kancléřem S m u t n ý m illegálně do zahraničí.

Kancléř Jaromír S m u t n ý,

bývalý kancléř presidenta republiky byl mi znám od roku 1945 z mého styku s kanceláří presidenta. Kromě toho jsem se s ním často setkala společensky při nejrůznějších oficielních příležitostech. Politicky byl sociální demokrat?, od února 1948 jsem s ním jednala vícekráte, ještě když byl v aktivitě.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

29 2443

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Zejména jsem jej také žádala o zprostředkování návštěvy u presidenta Dr. B e n e š e v Sezimově Ústí v roce 1948, ale nemohl mně vyhověti, jak uvedl, vzhledem k zdravotnímu stavu presidentově. Několikrát jsem byla pozvána na svačinu v jeho bytě a sešla jsem se s ním také zprvu náhodně , pak i smluveně na Petříně ve Švehlově sadě. Jednali jsme především o záležitostech únorových, neboť mnoho z mých známých a spolupracovníků mělo námitky proti jeho postupu v únorových dnech a já jsem chtěla znát od něho osobně vylíčení věci.

Při jedné návštěvě v jeho bytě naHradčanech zmínila jsem se mu o obsahu církeví zprávy od Dr. S ý k o r y , tatonjej velmi zajímala a požádal mne, zda bych mu ji dala. Byla jsem ochotna a také jsem mu ji po Ing. K a š p a ří k ov é poslala. Neřekl mi k jakému účelu zprávu potřebuje, avšak mohla jsem se domnívat,že ji odešle nějakým způsobem do zahraničí. Zdali ji skutečně odeslal není mi známo. Naposledy jsem s ním mluvila někdy začátkem května letošního roku. O svém úmyslu odejíti do zahraničí se mnou nemluvil.

Dr. K a š p á r e k Jiří,

bývalý úředník ministerstva zahraničí byl mi znám za okupace jako spoluvězeň . V roce 1946 jsem se s ním sešla v Moskvě , kde byl úředníkem na našem vyslanectví. Po únoru 1948 potkala jsem jej náhodně na ulici ,mpokud se pamatuji na Perštýně a delší dobu jsme se spolu procházeli a hovořili jsme o poměrech doma i v zahraničí.
Dr. K a š p á r k o v i jsem se zmínila , že bych potřebovala spojení do zahraničí, domluvili jsme se, že oba dva známe paní Annu K v a p i l ov o u , která je t.č. v Norsku kam odešla illegálně a on mi nabídl , že budu-li potřebovati , je ochoten expedici mých zpráv do zahraničí opatřiti. Proto jsem se také na něho obrátila o expedici zprávy Dr. Z e n k l o v i a R i p k o v i , přes Annu K v a p i l o v o u jak jest v protokole uvedeno. Zprávu jsem mu předala v kavárně DALIBORKA v Praze IV., kam jsem jej telefonicky pozvala . Dr. K a š p á r e k po delší době asi dvou tří měsíců mně také doručil odpověď, kterou byl dopis Dr. Z e n k l a, o němž jest výše v protokole podrobněji uvedeno. Odevzdání se stalo rovněž v kavárně DALIBORKA. Jakým způsobem Dr. K a š p á r ek zprávu odesílal a přijímal mi není známo a o způsobu odeslání jsem s ním nemluvila. Vzhledem k jeho postavení a službě v zahraničí mohl mýti těchto způsobů více. To , že odešel illegálním způsobem jsem se dověděla z roz-

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

30 22/44

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

z cizího rozhlasu. O jeho úmyslu odejíti do zahraničí jsem nevěděla.

Anna K v a p i l o v á,

je mi známá jako moje spoluvězeňkyně z doby okupace a dále jako sekretářka Svazu národní revoluce , kde pracovala od roku 1945, pokud vím až do února 1948. Byla členkou také mé politické strany , ale nikdy jsem s ní v politické funkci nebyla ve styku. Spolupracovala jsem s ní před únorem 1948 , často jako členka sociálně politické komise Svazu národní revoluce. Co dělal po únoru 1948 jsem nevěděla , dověděla jsem se z ústního podání, že není více v Československu,ale že odešla, jakým způsobem není mi známo, do Norska. Při rozmluvě s Dr. K a š p á r k e m jsem od něho slyšela,že žije v Oslo v Norsku a že tam odešla illegálně. Dr. K a š p á r e k ji znal osobně z práce v okupaci a Svazu národní revoluce.

Paní K v a p i l o v é jsem poslala při zprávě odevzdané Dr. K a š p á r k o v i průvodní dopis, v němž jsem kromě pozdravů a osobních slov ji žádala , aby připojenou zprávu rozmnožila a zaslala oběma jmenovaným bývalým představitelům strany Dr. Z e n k l o v i a Dr. R i p k o v i a aby mně opatřila také jejich odpověd a zprávy.Když mi odevzdával Dr. K a š p á r ek dopis od Dr. Z e n k l a neříkal, zda je přes K v a p i l o v o u , ale při odevzdávání dopisu,který mně doručil norský příslušník p. A n d e r s o n způsobem jak v protokole uvedeno, řekl,že mně jej posílá paní K v a p i l o v á a také byla připojena kratičký na stroji psaný lístek s pozdravem a sdělením,že zpráva je v příloze připojena, od Dr. R i p k y . Jakým způsobem se dostala do Norska není mi známo.Zprávy, které jsem přes K v a p i l o v o u zasílala byla jednak zpráva se týkající se naší schůzky a odpověd , kterou jsem dostala od Dr. Z e n k l a a dopis od Dr. R i p k y a jeho zprávu, kterén jsem rovněž na schůzkách četla.

A n d e r s o n,

norský státní příslušník, tajemník Svazu politických vězňů v Norsku, byl mi známý z návštěvy Norských vězňů,která zde byla v roce 1947 a opatřoval zájezd našich dětí z rodin politických vězňů k pohostinské návštěvě do Norska v letě 1947 a já jsem s ním o této věci jednala jako předsedkyně sociální komise SOPVP. Při odevzdávání dopisu,bylo to začátkem srpna 1949 sešla jsem se s ním u kanceláře Československých aerolinií vedle paláce KOTVA,byla jsem jím telefo-

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

22/45

31

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

telefonicky vyzvána ke schůzce, telefonoval mi do kanceláře, ketrá byla nedaleko, takže jsem se mohla ihned dostaviti. Telefonoval mi zřejmě nějaký úředník z aerolinií, neboť mluvil nejprve hlas český, který předal druhému a tento mluvil německy. Při setkání p. A n d e r s o n mluvil se mnou německy , odevzdal mi dopis a řekl, že odjíždí ihned letadlem do Norska. Měla jsem dojem, že Prahou pouze projížděl. Rozmluva byla celá krátická, neboť pasažeři již nastupovali do autokar připarvenéjo k odjezdu na letiště,

Růžena P e l a n t o v á,

býv. náměstkyně primátora byla mojí známou již od r. 1927. Pracovala jsem s ní 15 let v Ústředním soc. úřadě hl. m. Prahy, v okupaci byla vězněna jako já v ženské káznici v Pichachu a po r. 1945 jsme obě pracovaly jako funkcionářky strany Nár. soc., jejímiž členkami jsme obě byly již řadu let. Stýkaly jsme se do února 1948 pracovně i osobně velmi často. V prosinci 1947 utrpěla pí P e l a n t o v á těžký úraz na noze a léčila se až do konce března 1948 v nemocnici na Bulovce, kam jsem ji občas docházela navštíviti. Po jejím návratu domů jsem ji několikrát navštívila v jejím bytě v Praze VII. Nad král. oborou . Při jedné návštěvě asi na podzim 1948, sdělila mi tato, že by bylo možno ofotografovati seznamy osob, které mají býti z řad nár. soc., postupně zatýkány. K tomu účelu mne žádala o opatření zvláštního aparátu s mikrofilmem. Slíbila jsem se o něj postarati ale nedošlo k tomu z důvodů, které jsou vylíčeny v mé předcházející výpovědi.

Při jedné z dalších návštěv zmínila se mi P e l a n t o v á, že k ní přišel muž, který se prokázal vlastnoručně psaným dopisem Dr. R i p k y a žádal ji o vydání šatů které si u ní uschovala po únoru pí. Z e n k l o v á a rovněž žádal o peníze pro sebe. Představil se jako S n o p e k. Tomuto šaty vydala, peníze však ne. Byl u ní celkem dvakrát. Při návštěvách P e l a n t o v é hovořily jsme o stranických i politických událostech a dovídala jsem se od ní zprávy zahraniční, o kterých byla informována, neboť se velmi věnovala četbě cizích časopisů. Zda byla s někým z cizinců ve styku nevím, ale měla velmi mnoho přátel v cizině, zejména v Americe, s nimiž si dopisovala. Říkala mi také, že před odbhodem Dr Z e n k l a do ciziny jej několikrát v jeho bytě navštívila. Na můj dotaz, zda byla informována o jeho útěku, odpověděla záporně. P e l a n t o v o u jsem také informovala o stanovisku Dr. Z e n k l a k věcem stranickým, které mi tlumočil před svým odchodem a také jsem jí uvědomila omschůzkách v bytě Dr. R a č a n s k é h o. Rovněž jsem ji sdělila obsah dopisu Dr. Z e n k l a, který jsem dostala

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2473~~ 2446

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

32

O tom,že by měla úmysl uprchnouti do zahraničí mi nikdy neříkala. Naopak jsem měla dojem,že je rozhodnuta podrobiti se zde opraci své nohy a jak jsem již vylíčila ,při našem posledním setkání na Václavském nám. asi v polovině června t.r.,mi řekla,že se chystá na léčení do TR.Teplic.Někdy v červenci jsem od ní obdržela pohlednici s pozdravem z Tr.Teplic a domnívala jsem se,že se tam léčí a nevyhledávala jsem ji.Teprve ze zahraničního rozhlasu jsem se dověděla,že odešla do Ameriky.

~~Snop~~ S n o p e k ,

neznám jej,nevím kdo to je a slyšela jsem o něm pouze to,co mi vyprávěla P e l a n t o v á .Přišel ze zahraničí.

Dr. František R a č a n s k ý,

Znám jej od doby studií na právnické fakultě.od r.1927 byli jsme oba zaměstnáni u magistrátu hl.města Prahy jako právní konceptní úředníci.Byli jsme oba ve straně nár.socialistické.Stýkali jsme se často služebně i ve straně i společensky.Od r.1945 byl R a č a n s k ý šéfem presidia Rady ÚNV hl.m.Prahy a přicházela jsem s ním do styku úředně jako pslankyně.Od února 1948 byl R a č a n s k ý akčním výborem zbaven svého místa a protože nebyl zpět povolán,obrátil se na mne v pozdním létě 1948,abych mu v jeho existenčních starostech poradila.To byl důvod,proč jsme se častěji osobně sešli a při této příležitosti jsem také Dr.R a č a n s k é h o seznámila se svým úmyslem svolati schůzku přátel,které on všechny znal a také jsem ho požádala o propůjčení jeho bytu k těmto schůzkám,jak již bylo mnou vypověděno. K účasti na schůzce jsem jej vyzvala sama a také jsem sama dala i ostatním ke schůzce podnět.V jeho bytě jsem byla častěji a pokud se pamatuji,kompletní schůzky u něho byly dvě ,nejvýše tři.K mému podnětu také opatřil místnost v Řeznické ulici,kde jsme se jednou sešli a místnost ve Sboru čsl.církve na Staroměstském náměstí.Jest-liže zval R a č a n s k ý některé členy ke schůzce,činil tal z mého podnětu.Při schůzkách se choval spíše pasivně a debaty se mnoho neúčastnil.Pokud jsem ho navštívila osobně ,bylo to povětšině proto, abych jej požádala,aby zjistil,zda by ostatní měli čas ke schůzce. Dr.P i e t o r a,býv.ministra jsem do bytu R a č a n s k é h o pozvala a přivedla bez jeho předchozího vědomí a souhlasu.R a č a n s k é m u jsem žádné zprávy k odeslání nikdy nedávala,ani jsem od něho žádnou nepřijímala.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2444 22/47

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u. 33

Dr. P i e t o r ,býv.ministr dopravy,

slovenský demokrat,byl mi znám jako poslanec a ministr z mé parlamentní praxe.Tohoto jsem potkala zcela náhodně na ulici nedaleko domu,v němž bydlel Dr.R a č a n s k ý, když jsem šla na jednu ze schůzek.Jelikož se mnou chtěl hovořiti a venku pršelo,pozvala jsem jej nahoru k R a č a n s k é m u do bytu.Tohoto znal P i e t o r ze studií a proto pozvání přijal.Tam později přišel ještě Dr.N e s t á v a l .Zda přišel ještě někdo další za přítomnosti P i e t o r a, nevím.Rozhovor se týkal všeobecných poměrů na Slovensku,slovenské emigrace a běžných věcí politických.Účel schůzek mu nebyl znám a také jsme s ním o tomto nemluvili.Asi půl až 3/4 hodině odešel.Více jsem se s ním nesetkala.

Dr.N e s t á v a l Josef

úředník svazu nemoc.pojišťoven je můj dlouholetý známý a spolupracovník ze strany nár.socialistické.Vídala jsem se s ním občasně při jednáních výkonného výboru strany,jehož byl členem a i při jiných schůzích ve straně do února 1948.Po tomto datu jsem Dr.N e s t á v a l a vyhledala sama osobně,ale nestihla jsem jej doma.Nepamatuji se,jestli jsem pak sama při náhodném setkání a nebo prostřednictvím R a č a n s k é h o N e s t á v a l a pozvala na společnou schůzku.Dr.N e s t á v a l o v i jsem rovněž sdělila obsah svého rozhovoru s Dr.Z e n k l e m, pokud se týkal naší strany a tlumočila jsem mu také jeho výrok o tom,že má k němu Z e n k l úplnou důvěru. Také jsem N e s t á v a l a obeznámila se svými rozhovory s Dr.P e š k o u a Dr.J a n d e č k o u. Také jsem jej pozvala na schůzku s těmito a s poslancem Vojtou B e n e š e m, na faře,jak uvedeno vpředu.Většinou se účastnil všech schůzek v bytě R a č a n s k é h o , i schůzky v Řeznické ulici a ve sboru čsl.církve na Staroměstském n. Při schůzkách ,pokud referoval,zabýval se hlavně výkladem programu strany a vzal si za úkol uvědomovati o našich dohodách a cílech členstvo naší strany.Zda svěřený mu úkol plnil,nevím. Podle dohody revidoval se mnou dvakrát zprávy,které jsem připravovala k odeslání do zahraničí.

Ing. S c h o b e r Karel

bývalý tajemník kabinetu min.zahraničního obchodu.Znám jej asi od r.1946,kdy byl tajemníkem min.R i p k y a účastnil se mnohých jednání v parlamentě jako úřední zpravodaj.Byl také členem národně socialistické strany.Do února 1948 jsme se stýkali velmi často pracovně i politicky.Po únoru byl několikměsíců zajištěn,když se vrá-

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2475

22/48

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o vo u. 34

til,sešla jsem se s ním několikráte,abych mu poradila v jeho existenčních starostech,zejména v tom jak vypracovati odvolání,jimž se dožadoval opětného přijetí do služby v ministerstvu.Potom byl zaměstnám u exportní firmy.Proto jsem se také na něj obrátila s dotazem, zda by mi mohl opatřiti aparát MIKROFILM pro ofotografování seznamů osob,jež mají býti zatčeny,o nějž mně žádala P e l a n t o v á. Ing.S ch o b e r uvedl,že podobné aparáty jsou z ciziny a že se již delší dobu nedovážejí a po nějaké době mi sdělil,že takový aparát není k disposici a že mi jej nemůže opatřiti.Připouštím,že jsem mu řekla,k jakému účelu tento aparát potřebuji.

Na schůzky u Dr.R a č a n s k é ho jsem pozvala Ing.S ch o - b e r a já sama,protože jsem věděla ,že je to člověk,který má stejné názory jako já.,pokud se týká strany nár.soc. Zda se zúčastnil všech schůzek si nepamatuji,ale myslím že na většině z nich byl přítomen.S ním jsem se sešla dvakrát v kavárně PAŘÍŽ a projednávala jsem s ním poznámky k politické zprávě,kterou on pak společně se zprávou hospodářskou,kterou sám vypracoval,měl odeslati do zahraničí. Jakým spůsobem tuto odesílal mi není známo. Měl působiti k uvědomování o našich dohodách a cílech členstvo v kraji Prahy-venkov.Od května minulého roku nejevil příliš zájmu o schůzky,výslovně mi řekl, že na ně nemá chuť ani čas,neboť v té době stratil zaměstnání u firmy ,která byla zrušena a pracoval jako horník v dolech na Příbramsku. Říkal,že si tam dosti vydělá a že je tam spokojen.

Dr.Č u p e r a

jest tajemníkem poslaneckého klubu čsl. strany socialistické.Poznala jsem jej v r.1945 rovněž jako tajemníka posl.klubu strany národně socialistické v parlamentě.Jako poslankyně jsem se s ním velmi často stýkala pracovně až do února 1948. Po únoru jsem s ním několikrát telefonovala,když jsem potřebovala různé dokumenty související s mojí bývalou funkcí.Pokud se pamatuji,také mne jednou navštívil v mém bytě a přinesl mi výtah daní pro daňové přiznání.Co jsme spolu dále hovořili si nepamatuji,ale týkalo se to jistě parlamentu a jeho dnešní činnosti.Na schůzku k Dr.R a č a n s k é m u jsem jej pozvala buď já nebo Ing.S ch o b e r.Schůzek se účastnil nepravidelně a přicházíval také mnohdy značně později.Že by podával nějaký referát se nepamatuji a při rozdělování úkolů,vzal si na starost,žebpromluví s některými funkcionáři a poslanci,aby si vzali na starost některé kraje.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2476

22/49

35

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Tajemník D l o u h ý

byl mi znám scela povrchně jako zaměsnanec sekretariátu národně socialistické strany.Neměla jsem s ním ani jako poslankyně bližších pracovních styků,neboť pracoval v otázkách odborových,kterýmjsem se nezabývala.Po únoru 1948 jsem ho viděla poprvé na schůzce v bytě Dr.R a č a n s k é h o , kam ho pozval pokud se pamatuji Dr.N e s t á v a l . Při poradách se mnoho debaty neúčastnil.Vím jen,že podával výklad o názorech na povahu odborů a z tohoto výkladu mi bylo jasné,že je v těchto otázkách odborníkem,že se jimi stále zabývá. Jeho výklad se nesl k tomu,že by bylo doporučitelné vytvářeti odbory jednotné,ale jako střechovou organisaci jednotlivých samostatně organisovaných svazů. Nepamatuji se zdali tajemník D l o u h ý byl na všech schůzkách přítomen,ale vím,že byl na schůzce v Řeznické ulici a v kanceláři Sboru Československé církve.
Kromě těchtos schůzek jsem se s ním nesešla.

býv. poslankyně Antonie K l e i n e r o v á,

je mi známá již od mnoha let. Stýkala jsem se s ní jako se sekretářkou YWCY, za okupace byla vězněna jako já a po roce 1945 jsem s ní spolupracovala ve Svazu národní revoluce ,kde byla sekretářkou. Od roku 1946 kdy byla zvolena poslankyní jsem se s ní stýkala velmi často při práci parlamentní i stranické. V únoru 1948 paní K l e i n e r o v á byla prověřena a setrvala v parlamentě až do jeho konečného období. V květnových volbách nebyl zvolena , nekandidovala a zůstala bez zaměstnání. V té době přicházela za mnou občas do mého úřadu , neboť hledala zaměstnání. Žádala mně, zda bych jí v tom byla nápomocna , snažila jsem seji zaměstnání opatřit a myslela jsem, že by mohla býti zaměstnána v t. zv. školách v přírodě. Kromě toho jsem i jinde pro ni zaměstnání hledala. Občas jsem ji také pozvala k obědu nebo k večeři abych ušetřila jejich hmotných starostí. Hovořily jsme spolu přirozeně také politicky , o domácích i světových událostech ,ale p. K l e i n e r o v o u jsemdo své činnosti nezasvěcovala a také ona mně nevykládala o své práci.
O schůzkách , které jsem měla u Dr. R a č a n s k é h o jsem s ní nehovořila,že se stýkám např. s Dr. N e s t á v a l e m nebo Ing. S c h o b r e m věděla , ale o účelu našeho jednání jsem ji žádné podrobnosti nevykládala.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~247~~ 2450

36

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

Informovala jsem ji o svém názoru na současnou politickou situaci, tak jak vycházela z jednání na schůzkách , kterých jsem se účastnila. Uplatňovala jsem to jako názor osobní, a neříkala jsem , že by vzešel z dohody více osob.

K l e i n e r o v á mi řekla , že jest ve styku s Dr. P e c l e m , obdivovala jeho vědomosti a rozhled a říkala, že by bylo dobře, kdybych se takéns ním seznámila. Neměla jsem nejdříve zájmu, ale když opakovala svoji výzvu a řekla,že také Dr. P e cl by se rád se mnou seznámil sšolila jsem k návštěvě . Návštěva se konala u Dr. P e c l a v bytě , někdy na jaře letošního roku . Během návštěvy byly podávána večeře a návštěva měla ráz čistě společenský. Přítomna byla K l e i n e r o v á , Dr. P e c l a já a při večeři paní Dr. P e c l a .

V letě letošního roku jsem byla opět s p. K l e i ne r o v ou na kratší návštěvě u Dr. P e c l a a začátkem srpna jsem s p. K lei n e ro v o u navštívila Dr. P e c l a v jeho letním bytě v Řevnicích. Tato návštěva se uskutečnila napodnět pí. K l e i n e r o v é a na pozvání samotného Dr. P e c l a a jeho ženy,kteří mně chtěli ukázat svoje letní sídlo. Obsah těchto návštěv vysvětlím ve zmínce o Dr. P e c l o v i .

S pí. K l e i ne r o v o u jela jsem v r.1948 5. září po úmrtí presidneta Dr. E. B e n e š e do Sezimova Ústí, abych se tam poklonila památce mrtvého presidenta a vyslovila svou soustrast paní Haně B e n e š o v é. Jely jsme společně v rychlíku tam zvlášť vypravením ještě s přítelkyní paní K l e i n e r o v é sl. S ch u l h o f o v o u která byla v době okupace v Londýně přihlášení sanitní službě ošetřovatelkou. Kromě toho jmse se setkaly ve vlaku i v Sezimově Ústí z řadou známých , kteří tam jeli za stejným účelem. Paní B e n e š o v á, do která přijímala konlence svých přátel mně přijala samotnou.Pí. K l e i n e r o v á byla pak se svou přítelkyní ještě dalšími tam přítomnými kondolečními návštěvami přijata na kratičkou dobu k vyslovení soustrasti. Společně s pí. K l e i n e r o v o u jsme odjeli vlakem do Prahy, kde jsme se na nádraží rozešly.

Letošního roku rovněž 4. září jela jsem na hrob presidentův , připojila se ke mně pí. K l e i n e r o v á a ještě jedna moje známá pí- J i r á k o v á Libuše z Prahy XII.,Bibická ul. K paní Haně B e ne - š o v é jsme se ohlásily všechny tři, ale byla jsem přijata pouze sama na několik minut, neboť pí. B en e š o vá byla ve špatném zdavotním stavu a nepřijímala hosty. Pí. K l e i n e r o v á s pí. J i r á k o v o u na mne čekaly v zahradě před domem ve společnosti

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2478 22/49

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u. 37

neteří paní H. B e n e š o v é. Můj rozhovor s pí. H. B e n e š o v o u byl čistě osobní týkající se jejího zdraví, projevila jsem ji svojí účast a oddanost, tlumočila jsem pozdravy dole přítomných obou dam , odevzdla květinové dárky, vyřídila pozdravy svého muže a své dcerky. Jelikož se hlásila mezi tím další návštěva , rozkoučila jsem se a odešla. Oběma čekajícím jsem vyřídila omluvu pí. B e n e š o vé, že je vzhledem k své zdravotní indisposici nemůže přijmouti a odešly jsme z parku společně a po odpoledním pobytu v Táboře jsme odejely společně do Prahy. Později jsem se pí. K l e i n e r o v o u nesetkala, ale připouštím, že během září mně jěště navštívila v kanceláři.

Dr. P e c l,

o tomto slyšela jsem od pí. K l e i n e r o v é , která mně někdy na jaře t.r. vyprávěla , že se s ním seznámila a že je to velmi zajímavý a vzdělaný člověk, jehož názory by mně jistě zajímaly a že by bylo dobře , kdybych jej také poznala. Zprvu jsem nejevila zájem , ale když mně pí. K l e i n e r o v á znovu o něm vypravovala, svolila jsem k návštěvě , neboť tvrdila, že by mně také Dr. P e c l rád poznal. Byla jsem pozvána do bytu Dr. P e c l a v Praze II., Pařížská třída , kam jsem se dostavila s paní K l e i n e r o v o u . Po seznámení hovořili jsme o všeobecných věcech , také o politické domácí i zahraniční situaci, také jsme se dotkli únorových událostí a Dr. P e c l se dotazoval na postup mé strany i na stanovisko jednotlivých politiků naší strany i na postup presidenta Beneše. Hovořili jsme také o našich společných známých prof. Dr. Emilu S v o b o d o v i, který v tomto bytě dříve bydlel o jeho filosofii a dílech , pak jsme také hovořili o prof. Albertu P r a ž á k o v i , já jsem se vyptávala na podrobnosti zajakých vznikla Česká národní rada a jak došlo k tomu, že prof. P r a ž á k se stal její hlavou a Dr. P e c l také velmi mnoho se rozhovořil o svých významných vědomostech v oboru politickém , hospodářském , mluvil o svých znalostech marxistické teorie. Kromě toho jsme večeřeli a hovořili jsme společensky s jeho ženou o běžných věcech. Jeho žena byla jen občas přítomna , poněvadž připravovala pohoštění. Paní K l e i n e r o v á se velmi málo rozpravy účastnila.

Po druhé byla jsem opět v bytě Dr. P e cl a na kratičké návštěvě s paní K l e i n e r o vo u , bylo to odpoledne k večeru a při té

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

příležitosti mi Dr. P e c l sdělil, že se zabývá nějakou studií, která by měla velikou cenu jako základ určitých programových zásad. Zajímala jsem se o tyto věci, neboť to souviselo s mým zájmem a úmyslem aby se taková programová stanoviska konkretisovala a stala podkladem jednání případně na naších schůzkách, kde jsme rovněž chtěli dojít k programovým zásadám . Dr. P e c l řekl, že o věci bude v letě o prázdninách pracovat a pozval mně příležitostně na svůj letní byt do Řevnic. Na návštěvu do Řevnic jsem jela s paní K l e i n e r o v o u, někdy v prvé polovině srpna t.r. Odejela jsem tam vlakem odpoledne po úředních hodinách a časně ráno jsem se zas vrátila přímo do úřadu. Paní K l e i n e r o v á tam při mém příchodu již byla , přítomna byl Dr. P e c l , jeho žena , pí. K l e i n e r o v á a já. Část mého pobytu byla rekreační a hovořili jsme s Dr. P e c l em o jeho díle. Říkal mi, že má teprve věc v nárysu, hotových asi jen několik stránek a protože mi nemůže je dáti k přečtení, říkal že z toho nebude krátká věc , ale celá brožůra , která vyjádří jeho vlastní novou myšlenku, nově postavené ideologie , říkal, že věc bude míti tři části : historickou, vývojovou, dále vlastní vyjádření jednotlivých ideologických myšlenek a konečně závěr ve formě programového souhrnu. O svém díle říkal, že to bude významný nový ideologický směr, že se tam také vyrovná s ideologií marxistickou, kterou dobře ovládá a že se domnívá, že toto jeho dílo způsobí velký ohlas . Nic mně přečíst nedal, ani mně neukázal žádné poznámky nebo studie, jen jsme o některých věcech debatovali. Kladl mi řadu teoretických otázek, zejména se mně dotazoval jak si naše strana a pak jak si president B e n e š představoval uskutečnění hospodářské demokracie. Své dílo si představoval jako osobní spis, pro nějž by našel jednotlivé významné osoby, které, když by s jeho obsahem souhlasily, by se tak staly nositelkami jeho myšlenek. Rozhovor byl pouze akademický a teoretický a já jsem P e c l o v i řekla, že mohu k jeho názorům zaujmouti stanovisko teprve tehdy, až mi bude jeho dílo známé a prostuduji si ho. Nic jsem Dr. P e c l o v i neslíbila , také jsem si s ním další setkání neumluvila, od tohoto setkání jsem jej neviděla.

Došlo - li v rozhovoru s Dr. P e c l e m k dotazu, zda jsem oprávněna , nebo pověřena já, nebo někdo jiný , mluviti za národní socialisty a zda jsem k tomu byla pověřena Dr. Z e n k l e m ,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

39
2480
~~2453~~

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

odpověděla jsem jistě velmi jasně, že nikoliv.
Týkal-li se dotaz Dr. N e s t á v a l a odpověděla jsem pokud se mohu upamatovati, stejným způsobem.

Na požádání přesně vylíčím okolnosti své účasti na mírové konferenci v Paříži v roce 1946 :

Bylo to v září roku 1946 kdy jsem byla jednoho dne uvědoměna Ústředním sekretariátem , že mám druhý den odletět do Paříže k jednání mírové konference jako zástupce strany, který byl rovněž členem zahraničního výboru parlamentu. Jelikož jsem byla zde vázána neodkladnými politickými záležitostmi odmítla jsem tento příkaz a žádala jsem , aby byl vyslán jiný náš poslanec z ostatních členů zahraničního výboru aprlamentu. Jak jsem se dověděla byl vyslán posl- Jan S t r á n s k ý s tím, že bude-li jeho přítomnosti politických delegátů potřebí na delší dobu v Paříži , že jej vystřídám , neboť posl. S t r á n sk é h o vázaly v Praze rodinné záležitosti.
Posl. S t r á nsk ý byl v Paříži asi týden neb deset dnů ajelikož jsem jj nevystřídala a narodil se mu syn - vrátil se. Podával referát v poslaneckém klubu naší strany , kde vylíčil, že na konferenci , která před jeho příchodem trvala již řadu týdnů , byla vyslána původně delegace složená pouze z diplomatických úředníků a vedena ministrem MASARYKEM a CLEMENTISEM . Na konferenci , která jednala o mírových smlouvách z Bulharskem, Rumunskem, Italií, Maďarskem byla řešena také otázka odsunu Maďarů z Československa. Když se počalo jevit podle mínění vedoucí naší dlegace obtížným a pochybným, zda vyhrajeme svoji žádost resp. požadavek na odsun Maďarů , žádal ministr MASARYK, aby politické strany poslaly také své pozorovatele. Jak sdělil S t r á n sk ý stalo se to a každá strana svého pozorovatele vyslala : Komunistická strana prof. K o l m a n a , soc.dem. sekč. šéfa P a t z á k a , lid. str. Dr. Ch u d o b u , nár. soc. Jana S t r á n sk é h o . Podle mínění posl. S t r á n s k é h o byla to druhá garnitura , vzhledem k tomu, že již bylo jasno, že náš požadavek se neprosadí a strany nechtěly exponovat své přední politiky. Posl. S t r á n s k ý se domníval, že neúspěch je také tím, způsobem , že diplomatická delegace byla sestavena převážně z nových diplomatů, kteří neměli u západních delegátů dostatek přátelských styků a vlivu a také neměli ještě z podobných jednání zkušenosti.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2481

40 2454

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

Kromě toho se domníval,že také neprospělo věci složení diplomatecké delegace převážně ze Slováků a z toho opět převážně z komunistů. Předsednictvo strany se rozhodlo vyslati dalšího delegáta, když Jan S t r á n s k ý se nemohl již do Paříže vrátiti, neboť také ostatní strany tam své delegáty ponechaly . Bylo mně nařízeno, abych druhý den odletěla, což jsem také učinila . Se mnou spolu cestoval p. posl. Rudolf S l á n s k ý a gen. taj. min. zahraničí HEIDRYCH .

Během svého pobytu v Paříži jsem se účastnila jako ostatní političtí delegáti, a vždy spolu s nimi jednak jednání naší delegace ,která připravovala materiál a řeči pro vystoupení v komisích i v plenu, jednak jsem byla přítomna v té komisi, kde se projednávala otázka odsunu Maďarů. Ministrovi MASARYKOVI i CLEMENTISOVI, s nimiž jsem byla ve stálém osobním styku jsem sdělila názor posl. S t r á n s k é h o co do činnosti diplomatické delegace a jeho námitky. Ministr MASARYK mi však prohlásil,že je pravda sice , že někteří členové delegace jsou v takovém to jednání nováčci , ale že se velmi přičiňují a že proti jejich práci nemá námitek. Vysvětlil mi také, že obtíže, které vznikají při prosazování našeho požadavku nejsou proto, že bychom své stanovisko špatně hájili, ale že se jeví po prvé rozpor mezi spojenci a my že jsme toho objektí. Sama jsem se přesvědčila,že skutečně příprava argumentace pro naše stanovisko tak, jak ji dělali přítomní diplomaté byla seriosní a neviděla jsem , že by se v té chvíli, kdy já byla přítomna, bylo něco zanedbalo. Jestli mohla býti delegace složena jinak či nikoliv , sama jsem nemohla dobře posouditi,ale byla jsem toho názoru, že vždy mají býti bráni ti nejzkušenější bez ohledu na politickou příslušnost. Když jsem se vrátila z Paříže , kde jsem byla celkem asi deset neb čtrnáct dnů, podala jsem předsednictvu referát, který obsahoval asi výše uvedené. Nějakou kritiku osob neb postupu jsem neprováděla ani ve článcích ani v žádném jiném výkladu.

Mimo jednání na konferenci jsem navštívila kanceláře Mezinárodního sekretariátu Mezinárodné demokratické federace žen , kde jsem mluvila s předsedkyní p. C o t t o n , dále s gen. sekr. posl. Vaillant-Coutu˙rier a přítomnými členkami kanceláře. Tuto návštěvu jsem vykonala proto, že jsem v té době byla členkou Rady MDFŽ. Dále jsem navštívila ve zdvořilostní návštěvě i ostatní členky francouzského parlamentu, kam mně uvedla jeho místopředsedkyně, na jejíž jméno si okamžitě nemohu vzpomenout. Vyšilová

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2482 41 2/55/

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

Jinak jsem se sešla s ostatními delegáty cizích delegací, jen při recepci , která se za mé přítomnosti konala na radnici v Paříži . Se členy naší delegace jak s diplomaty, tak i s politiky jsem byla stále vestyku. Bydleli jsme v jednom hotelu a chodili jsme také pozorovati jejich jednání do komisí konference. Na Československém vyslanectví byla jsem pozvána jednou s ostatními politickými delegáty na oběd , jehož se účastnilidelegáti Sovětští, Polští,Bulharští a Francouzští a dále ještě na jedné slavnosti, kde byl jden člen delegace vyslanec K o p e c k ý dekorován Slovenským řádem.

K otázce zahraničně politické komise strany ČSL nár. soc. vysvětluji :

Tato komise byla pouze pomocným orgánem předsednictva strany a neměla žádnou vlastní kompetenci. Její pracovní program určovalo předsednictvo strany a Ústřední sekretariát. Jednání komise a její usnesení byla rovněž předkládána předsednictvu prostřednictvím sekretariátu . Volbu předsedy komise prováděl výkonný výbor strany a členy komise určovalo předsednictvo a sekretariát strany. Komise přirozeně sama mohla navrhnouti těmto jmenovaní pracovníků , které by potřebovala. O jednání komise se vedly zápisy a byl jí stanoven tajemník ze zaměstnanců sekretariátu. Totéž se týkalo i ostatních komisí,kterých strana měla celou řadu.

Já jsem byla zvolena předsedkyní komise zahraniční, pokud se pamatuji, v roce 1946 . Mým místopředsedou byl vyslanec Jaromír K o p e c k ý a vyslanec F l i e d e r . Členů komise bylo asi kolem dvaceti a mohly se jí účastnit všichni poslanci, strany. Aby mohla lépe pracovat komise utvořila užší výbor, ve kterém jak se pamatuji byli : poslanci : Dr. Jan S t r á n s k ý , Julius F i r t , V a n d r o v e c , U h l í ř , dále vyslanci ; K o p e c k ý , F l i e d e r, Š e j n o h a , Jí n a , Dr. M a t l který nebyl vyslancem ale byl úředníkem předsednictva vlády a Dr. K l í m a .

Komisee se scházela jednak v sekretariátě strany , jednak v poslaneckém klubu v parlamentě , schůze byly nepravidelné, byly svolávány ~~výs~~ písemně sekretariátem . Předmětem jednání byly různé parlamentní osnovy , nebo různé návrhy na jmenování delegací a různých deputací na konference a také studijní výklady a rozbory zahraniční situace.Tyto obyčejně přednášel některý odborník k tomu zvláště vyžvaný. Pokud se pamatuji asi dvakrát neb třikrát navštívili členové

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

243 22/58 42

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

užšího výboru komise ministra R i p k u v kanceláři ministerstva zahraničního obchodu. Pamtuji si , že byl přítomen posl. F i r t , S t r á n sk ý , vysl. J í n a , vysl. K ope c k ý, já a jednou také vysl. V an ě k .Jednalo se konkretně, pokud se na věc pamatuji hlavně o to , že při jmenovaní úředníků ministerstva zahraničí na diplomatická místa a vyšší kariéru jsou opomíjeny úředníci, kteří jsou členy naší strany ,ačkoliv mají dlouholetou praxi a bylo žádáno,aby ministři naší strany v této věci hájili více zájmy svých straníků - úředníků ministerstva zahraničí.
Ministr R i p k a slíbil o tom promluviti s ministrem MASARYKEM . Jednou také se jednalo o obsazování místa presidiálního šéfa v ministerstvu zahraničí a bylo uvažováno o tom, zda z řad našich straníků bychom měli vhodného kandidáta. Při těchto schůzkách bylo také debatováno o světové situaci a ministr R i p k a obvykle podával k ní výklad. Nějaké instrukce pro práci zahrančiní komise min.R i p k a nedával,žádal však,aby komise včasně připravovala odborné zpracování ke všem osnovám a aby také naši straníci z min.zahraničních věcí byli svými odbornými znalostmi komisi i předsednictvu co nejvíce nápomocni.Nějakou linii pro zhraniční politiku strany nám neurčoval,neboť tato byla určena programem strany z.r.1947 a usneseními výkonného výboru i předsednictva strany v jednotlivých konkrétních případech.Připouštím však,že z debat vycházelo stanovisko,aby politika strany v zahraničních věcech přihlížela také k tomu,aby vedle spojeneckých a smluvních vztahů s SSSR a jeho spojenci,bylo přihlíženo k tomu aby byly prohlubovány a utužovány přátelské vztahy k západním spojencům . Konkretně se pamatuji, že se o tom mluvilo, když šlo o uzavření smlouvy československo- francouzské.

K osobě prof.P e š k y

Tohoto znám již od svých studentských let.Zejména jsme spolu pracovali v právnické jednotě na různých vědeckých právních otázkách. Byli jsme vždy osobními přáteli a stýkali jsme se i s rodinami.Politicky jsme nebyli v jedné straně.Profesor P e š k a byl sociální demokrat.V otázkách socialismu měli jsme však většinu shodných názorů.V době okupace byl prof-P e š k a účasten se mnou v odbojové práci,nejdříve v PÚ /politické ústředí/ později v PVVZ /petiční výbor ,,Věrni zůstaneme,,/V r.1939 v prosinci byl Dr.P e š k a gestapem zatčen a byl vězněn až do konce války.V r.1945 byli jsme oba jmenováni svými stranami členy prozatimního NS.Jako poslanci jsme se stýkali velmi často

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazkového vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2484 2457 43

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

při parlamentních pracích. Po volbách v r.1946prof.P e š k a ne-byl již zvolen poslancem,ale jako pprofesor ústavního práva na Karlově universitě byl stranou soc.dem. delegován jako expert do ústavního výboru NS,kde já jsmm jako poslankyně byla místopředsed-kyní.Naše pracovní i osobní vztahy proto nadále pokračovaly. To trvalo do února 1948.Po únoru setkala,jsem se s prof.P e š k o u několikrát osobně,také při přátelských návštěvách v jeho i mé rodině. Kolikrát to přesně bylo se nepamatuji. Jak už jsem vypověděla,jednala jsem s prof.P e š k o u v našich rozhovorech o chystané ústavě, rozebírali jsme ji podle původních našich návrhů a dále jsem s ním jednala o mnohých otázkách týkajících se života politického doma i ve světě.Dále jsem se s ním sešla ny schůzce na faře ve Vinoři,kde byl s bývalým ~~poslancem~~ poslancem Vojtou B e n e š e m, o níž jsem již vpředu podrobně vypověděla.Po této schůzce jsem ho ~~nevšt~~ navštívila v jeho kanceláři na právnické fakultě.Myslím,že to bylo jen jednou,nejvýše dvakrát.O jeho zatčení,~~xxxxx~~ které bylo asi před rokem,jsem se dověděla ještě tentýž den od jeho manželky, která mi o tom telefonovala.Druhý den chtěla jsem upozorniti jeho švakrovou Dr.P e š k o v o u v min.sociální péče,aby byla nápomocna své příbuzné pí.P e š k o v é ,ženě Dr.P e š k y ,v situaci po zatčení jejího manžela.Jelikož jsem se jí nemohla dovolati ,poslala jsem k ní z kanceláře paní,která tam právě u mne byla,aby jí vyřídila ,že její švakr byl zatčen a aby byla své švakrové nápomocna. Pak jsem ještě s Dr.P e š k o v o u telefonovala a z rozhovoru jsem vycítila,že ke své švakrové má chladný poměr. Když jsem pak s manželkou prof.P e š k y mluvila,vysvětlila mi tato,že můj zákrok u Dr.P e š k o v é v její prospěch nebyl asi mnoho platný,neboť mezi nimi nebyl právě dobrý rodinný vztah.Proč byl porf. P e š k a zatčen nevím a od jeho manželky jsem se orvněž nedověděla důvod jeho zatčení. Jinak jsem s prof. P e š k o u ve styku nebyla , nežli jak jsem vypověděla, spojení do zahraničí,ať již jakýmkoliv způsobem jsem mu neudržovala, kdo mu toto spojení - měl - li nějaké,zprostředkoval nevím.

Z e m í n o v á Františka,

bývalá poslankyně a místopředsedkyně strany ČSL nár. soc. je mi známa již od mého vstupu do strany v roce 1939. Byla jsem s ní ve styku pouze ve stranických záležitostech a od roku 1945 jako poslankyně a členka Ústředí žen , měla jsem s ní časté pracovní

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

styky. Od února 1948 jsem se s ní setkala jednou ve svém bytě kdy mně navštívila spolu s posl. Milenou Š m e j c o v o u , která ji doprovázela. Byla to čistě přátelská schůzka , při níž jsme hovořily o osobních věcech, o událostech únorových také o dnešních poměrech , ale byly to jenom běžné rozhovory tří bývalých spolupracovnic. O své činnosti vztahující se ke schůzkám, o nichž jsem v předu vypověděla, jsem přítomné neinformovala a v tom směru jsem s nimi také nehovořila. Po druhé jsem navštívila paní Z e m í n o v o u v jejím bytě při příležitosti jejího svátku s gratulací. Návštěva byla zcela krátká a týkala se jen osoby p. Z e m í n o v é a blahopřání. Po třetí jsem viděla p. Z em í n o v o u na pohřbu zemřelé členky Ústředí žen p. Anny K u č e r o v é , nad jejíž rakví p. Z e m í n o v á promluvila. Jinak jsem s touto neměla žádných styků.

Asi od roku 1930 znám p. Karla S l a v í č k a , bývalého tajemníka, později archiváře strany ČSL nár. soc. Do roku 1945 jsem s ním zcela vyjimečně viděla. Od roku 1945 jsem s ním jednala pouze v tom případě, když jsem potřebovala ku své práci něco v archivu. Dále jsem se s ním setkala na schůzích a na školení , kde přednášel historii strany. Po únoru 1948 jsem jej neviděla až v letošním roce jsem jej požádala, pokud se pamatuji telefonicky, o zapůjčení programu strany z roku 1918. Kromě toho jsem jej požádala ,aby mi osvětlil některé skutečnosti z politického života p. F.F. P l a m í n k o v é , bývalé senátorky strany a moji spolupracovnice v Ženské národní řadě, o které měla býti vydána kniha napsaná prof. H o n z á k o v o u , kterou jsem chtěla v některých bodech doplnit a uvést v soulad se skutečností. Pan S l a v í č e k mi vyhověl a za tím účelem mně navštívil asi třikrát v mém bytě. P. S l a v í č e k mi program z roku 1918 půjčil. O účelu proč si program půjčuji jsem S l a v í č k o v i neřekla. Sama jsem si ho chtěla přečíst , protože jsem jej již dlouhou dobu nečetla a chtěla jsem být o něm přesně informována , abych mohla porovnati vývoj programu strany v jeho dalších vydáních t.j. v r. 1936 a 1947. Chtěla jsem znát přesně obsah programu strany proto, poněvadž jsme si na schůzce u Dr. R a č a n s k é h o daly za úkol přesně se s programem seznámit a porovnat ho v jeho zásadách s dnešními poměry. S l a v í č k o v i jsem se nezmiňovala ani o schůzkách, ani o své práci s těmi, s nimiž jsem se na schůzkách setkávala.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2 ...~~ 22/59 ND 45

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Doplňuji svoji výpověď o setkání s Dr.N e s t á v a l e m tímto: Jednou jsem s Dr.N e s t á v a l e m hovořila o tom,že se léčím již delší dobu u odborníka vnitřních chorob MUDra.URBANA v Praze XII.,Ul.Anny Letenské 12. Protože Dr N e s t á v a l měl v úmyslu se nechati prohlédnouti,doporučovala jsem mu tohoto lékaře. Upozornila jsem jej,že je však nutno se tam k léčení předem hlásiti, neboť lékař byl velmi zaneprázdněn a ošetřoval pacienty jen předem přihlášené!Řekla jsem mu ,že přihlášky přijíma asistentka sl. Marie Š p a t e n k o v á, která jest moje známá. Řekla jsem Dr. N e s t á v a l o v i kdy u lékaře budu t.zn. , který den a asi v které době. Upozornila jsem ho , že bychom si tam mohli spolu pohovořit, poněvadž jsem vždy velmi dlouho čekala, než jsem byla přijata k ošetření. To se skutečně stalo, že jsme se v ordinaci u Dr. U r b a n a sešli, ~~jakým způsobem jsem~~ a já jsem požádala Š p a t e n k o v o u, aby nás posadila do vedlejšího pokoje vedle čekárny , který byl její obytný pokoj, abych si mohla se svým známým pohovořit. Tomu ona vyhověla. Více jsem ji neřikala a ona se mne také na nic neptala; šla si po své práci a našeho rozhovoru přítomna nebyla. Stejně se tak stalo i podruhé, když jsem se opětně s Dr. N e s t á v a l e m v ordinaci sešla. Mohlo to být v květnu neb červnu letošního roku, moje všechny návštěvy jsou zaznamenány na kartě, návštěvách a při některé z nich v udaných měsících to bylo. Obsah rozhovorů, které jsem s Dr. N e s t á v a l em si přesně nepamatuji, ale byly to jistě záležitosti, které jsme společně také projednávali na ostatních schůzkách , mělajsem jistě nějaké zprávy o světové situaci, možná že to byly výstřižky z „FIGARA", kde uveřejňoval Dr. R i p k a své články o únorových událostech , mohly to být i řeči , které jsem měla v opise z MONITORU a které pronesl Dr. Z e n k l při různých příležitostech v Americe , jistě že jsme mluvili také o běžné situaci , vím jen,že jsme nic nedohadovali, co by mělo nějak s aktivisovat naší práci a náš postup.

Po únoru 1948 obrátili se na mne někteří bývalí straníci,kteří se ocitli vzhledem k existenčním těžkostem ve finnačí tísni. Byly také rodiny zatčených straníků , zejména našich okresních a krajských tajemníků , které byly bez prostředků. Proto jsem se snažila, abych jednak sama pokud mé prostředky stačily,jednak zdůrazněním této povinnosti u ostatních členů/bratrsky a sestersky pomohla. žádala jsem vždy členy existenčně slušně situované , aby nezapomínaly na svoji povinnost , uskutečňovat naši zásadu bratrství v praxi.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~245~~ 22/60
46

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Na otázku,zda jsem byla Dr.Z e n k l e m pověřena k jednání se sociálními demokraty,dodávám:

Žádného přímého pověření se mi od Dr.Z e n k l a nedostalo. Věc se vyvinula takto: Při jedné ze svých návštěv v bytě Dr.Z e n k la, před jeho odchodem do ciziny,sdělila jsem mu,že prof.P E Š K A mne upozornil na to,že někteří soc.demokraté,kteří nejsou vyslovenými marxisty,považovali by za vhodné sejíti se s národními socialisty a jednati s nimi o případném společném postupu,případně vytvoření společné ideové základny-socialistické a nemarxistické.Ptala jsem se ho,zda je toho názoru,že by k takovému jednání mělo dojíti. Z e n k l s tím souhlasil a na otázku,kdo by toto jednání měl vésti,odpověděl,že snad já.Na můj dotaz,zda pouze já řekl,že by se ,mnou mohl býti tomuto jednání účastem také Dr.N e s t á v a l. Rozhovor s Dr.Z e n k l e m jsem považovala za pověření k tomuto jednání,které se uskutečnilo x schůzkou ve Vinoři,která se uskutečnila na mé vyzvání,jak jsem již vypověděla. / str.16 - 17./

Od února 1948 sešla jsem se s býv.poslancem P Ř E U Č I L E M několikráte.Bylo to náhodně v mém úřadě,kam chodil v záležitosti svého nakladatelství,které bylo pod národní správou jedné úřednice našeho úřadu,myslím že insp.B a r t ů š k o v é,později M o r á v k o v é . Naše setkání byla vždy velmi krátká a při jednom z nich jsem mu také sdělila obsah dopisu Dr.Z e n k l a a Dr.R i p k y. Posledně jsem jej viděla náhodně na ulici,kdesi na Malé straně a jelikož chtěl se mnou hovořiti,vyzvala jsem ho ,aby mne navštívil v úřadě.To také učinil.Myslím,že jsme při této příležitosti hovořili o tom,že vznikl nápad svolati bývalé předsednictvo národně soc.strany,aby se poradilo o nějakém dalším postupu v politickém životě.Ačkoliv mi bylo nejasno o co by mělo jíti,zamítala jsem jakékoliv takové jednání jako neúčelné a P ř e u č i l rovněž.Dále jsme hovořili o tom,že je nutno míti k určitým skutečnostem pevné stanovisko,zejména k hospodářským. Upozorňovala jsem na různost názorů,které se v této věci vyskytují mezi jednotlivými straníky a viděla jsem že i mezi mnou a P ř e u č i l e m nejsou jednotné názory na řešení některých hospodářských otázek.Upozorňovala jsem ho,že mám po ruce jakýsi elaborát,myslela jsem elaborát Dr.H e j d y, který se týká mnohých hospodářských otázek a že by bylo dobře,kdyby si jej P ř e u č i l prohlédl .Upozornila jsem,že to považuji pouze za podklad k diskusi,že s mnohými názory nejsem shodna a že také autor to považuje pouze za věc zcela nehotovou. Jestli jsem Dr.H e j d u jmenovala,nevím.P ř e u č i l jevil o věc

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2468 47

Pokračováno v protokole s Miladou H o r á k o v o u .

zájem a řekl,že by si ji rád přečetl.Slíbila jsem mu ji přinésti druhý den a smluvili jsme si,že na mne bude čekati u stanice el.dráhy v Soukenické ul.,nedaleko mého úřadu. P ř e u č i l mi při tom sdělil,že on také má již vypracovaná určitá hospodářská stanoviska a že mi tento elaborát může půjčiti k přečtení.Říkal,že je to jeho vlastní práce,ještě s nějakými odborníky,které mi nejmenoval.Druhý den jsem mu Hejdův elaborát odevzdala a žádala jsem aby mi jej vrátil během 24 hodin,neboť jsem jej chtěla předati pí.K l e i n e r o v é,s kterou jsem o něm rovněž hovořila a ona si jej chtěla přečísti.P ř e u č i l mi tehdy svůj elaborát neodevzdal,říkal že ho nemá k disposici a že mi ho přinese až druhý den.To také učinil a přinesl mi v papíru zabalený svitek a sdělil mi,že už elaborát H e jdů v pí.K l e i n e r o v é vyzvedla.Považovala jsem to za možné,neboť jsem této sdělila,že jsem elaborát Půjčila P ř e u č i l o v i. Elaborát,který jsem dostala od P ř e u č i l a jsem ani nerozevřela a odevzdala jsem ho tak,jak byl zabalen Dr.H e j d o v i, kterého jsem pozvala do své kanceláře telefonicky,neboť jsem věděla ,že ho bude P ř e u č i l ů v elaborát zajímati.Dr.H e j d a si elaborát odnesl a já jsem mu řekla,že si k němu v určitý den přijdu pro něj,abych si ho také prostudovala.V té chvíli jsem totiž neměla čas se tomu věnovati,neboť jsem měla termínovanou práci v úřadě.K dalšímu již nedošlo,protože jsem byla krátce po naší rozmluvě zatčena. Podotýkám,že mi P ř e u č i l nejmenoval spolupracovníky,kteří mu na jeho elaborátu pomáhali a také se mnou nemluvil o nějaké skupině,která by tuto práci dělala.

Protokol přerušen dne 6.12.1949 v 17.oo hod.

V protokole pokračováno dne 7.12.1949.

Asi v květnu letošního roku jsem navštívila Dr.H e j d u v jeho bytě v Košířích.Že jsem ho vyhledala,k tomu dala podnět smrt mého tchána,k níž on mi kondoloval a já jsem si při tom uvědomila, že bych mohla Dr. H e j d u navštívit a zeptat se ho na jeho národo- hospodářská stanoviska. Při prvé návštěvě jsme hovořili o nejrůznějších vnitřních i zahraničních politických otázkách a zejména jsme jednali o tom,co bylo v té době právě velmi vysíláno cizím rozhlasem , zda je možno v Československu vyvolati volby pod mezinárodní kontrolou.
S tohoto rozhovoru vyplynulo také , že jsem Dr. H e j d u informovala o své snaze získati zásady ideologického podkladu , kteé by vyjadřovaly

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2462

2489

48

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

mínění těch , kdo nestojí souhlasně s dnešním režimem. Upozorňovala jsem , že se sice mnoho diskutuje,ale mnohým není jasno, co by vlastně místo věcí,které zamítají, chtěli, zejména v oboru hospodářském. Upozorňovala jsem, že to není u mnohých jednotné a že by bylo dobře, abychom alespoň my národní socialisté se sešli na společných zásadách na př. ku znárodnění a zemědělským otázkám a jiným podobným problémům.

Dr. H e j d a prohlásil,že on jako národohospodářský odborník, dlouhá léta v tomto oboru pracující , má řadu stanovisek jasných a že by byl ochoten se pokusit vypracovat zásadní elaborát. Ptal se mi, zda jsem ve styku s Dr. N e s t á v a l e m , toto jsem mu potvrdila.

Po určité době mně oznámil telefonicky , že má věc připravenou a že bych jej mohla navštíviti s Dr. N e s t á v a l e m . To jsem také udělala a při této návštěvě Dr. H e j d a četl svůj elaborát a Dr. N e s t á v a l a já jsem k některým věcem zaujímali své stanovisko. Dr. N e s t á v a l předem Dr. H e j d u upozornil,že ovšem nepřichází v úvahu věci, které by vycházely čistě z liberalistického hlediska a Dr. H e j da prohlásil, žebsvoji práci nepovažuje za nic jiného , než za podklad k diskusi , za nahozený nástin a že nikterak nemá nic proti tomu, aby k tomu kdokoliv zaujímal kritiské stanovisko, naopak byl by si přál, aby se k tomu opačná stanoviska vyjádřila a to pokud možno v písemných poznámkách.
Že je ochoten dát jeden exemplář k disposici a žádal, aby se k němu mu dostalo vyjádření. Jelikož Dr. N e s t á v a l nejevil zájem vzala jsem si jeden exemplář elaboártu sama a po čase jsem jej dala přečíst Růženě P e l a n t o v é , která o něj jevila zájem . Bylo to při příležitosti, kdy jsem ji vypravovala o svém prvé návštěvě u Dr. P e c l a o kterém ona rovněž věděla , že chystá nějakou ideologickou brožuru. O tom, že Dr. P e c l chystá nějakou práci již P e l a n t o v á věděla , domnívám se že od. K l e i n e r o v é .

Po několika dnech mi toto vrátila s tím, že věc jest sice zajímavá, ale ideologicky nejednotná a že některá řešení jsou ~~velmi~~ zajímavá.

Poněvadž Dr. H e j d a si přál aby se více osob k tomu vyjádřilo , zmínila jsem se o tom také poslankyni K l e i n e r o v é,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2490~~ 2463 49

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

která mně požádala , abych ji elaborát zapůjčila. Také o tomto musela mluviti s poslanecem Š u l í k e m , neboť ten mně požádal, zda bych ho mohla k Dr. H e j d o v i zavést. Sjednala jsem schůzku u Dr. H e j d y myslím, že to bylo v srpnu letošního roku , na tuto schůzku přišel poslaňec Š u l í k a s ním rovněž K l e i n e r o vá. V bytě Dr. H e j d y jsem byli já, K l e i n e r o vá ,Š u l í k a Dr. H e j d a . O elaborátu se mluvilo, ale nečetl se , neboť jsem jej sebou nepřinesla. Hovořilo se výhradně o finančních problémech hlavně o měnových otázkách , kde oba dva odborníci Dr. H e j d a i Š u l í k vyjadřovali své odborné názory, zejména, zda měna má býti založena na malých či velkých číslech a podobné čistě odborné teorie. Přib této rozmluvě Dr. H e j d a poznamenal , že by bylo dobře kdyby si Š u l í k přečetl jeho elaborát, v němž se o těchto finančních otázkách také zmiňuje. Š u l í k jevil zájem a já jsem slíbila elaborát K l e i n e r o v é předat s tím, že jej předá Š u l í k o v i .

Jak jsem již vypověděla slíbila jsem elaborát k přečtení P ř e u č i l o v i , tomuto jsem jej také odevzdala a více jsem jej od něho zpět neobdržela. Domnívámse že jej předal sám K l e i n e r o v é , s ní jsem o tomto nemluvil jelikož jsem byla zatčena.

Pí Bohumilu P e š l o v o u znám jako první ženu býv.ministra R i p k y a později ženu popraveného odbojového pracovníka Ant. P e š l a. Nějaký čas po únorových událostech 1948 telefonovala mi pí.P e š l o v á,že by se mnou potřebovala sejíti.Nevím,řekla li,aby přišel také Ing.S c h o b e r. Umluvili jsme si schůzku v kavárně Hlavovce na Viňohradech,kde jsme se všichni tři sešli,i se S c h o b e r e m. Nevím již,byl li pozván mnou,nebo pí P e š l o v o u,tato však s ním chtěla také mluviti. P e š l o v á nám sdělila,že k ní se k ní dostavil nějaký člověk,který ji oznámil,že R i p k a se nachází kdesi na Plzeňsku,mezi Plzní a Klatovy a že by bylo potřebí pro něho nalézti další úkryt.Kde skutečně se nalézá nám však neřekla a odepřela také prozraditi,kdo byla osoba,která k ní se vzkazem přišla. Žádala,zdali bychom nevěděli o někom,kdo by v této věci mohl býti nápomocen.Vzpoměla jsem si,že nedaleko Klatov měl usedlost bývalý poslanec nár.soc, Š e v č í k. Slíbila jsem,že se na něho obrátím a ptala

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování. a.č. V-6301 MV

2441/64

Pokračováno v protokole s Miladou H o r á k o v o u. 50

~~Rxxxxxx~~ jsem se P e š l o v é, jak mám v případě, že bude Š e v č í k souhlasiti s pomocí R i p k o v i, označiti osobu, která k němu přijde. P e š l o v á mi řekla, že Š e v č í k tutox osobu bude určitě znáti. Já jsem pak telefonovala do parlamentu, jelikož poslanec Š e v č í k v té době tam ještě docházel a smluvila jsem si sním schůzku v Bohuslavově kavárně na Václavském nám. Na Š e v č i k a jsem se obrátila proto, že mi v poúnorových dnech výslovně nabídl, že kdyby naši bývalí ministři něco potřebovali, že je ochoten k pomoci. Š e v č ík se na schůzku dostavil a já mu sdělila o co jde, a on byl ochoten postarati se o další úkryt Dr. R i p k y a souhlasil aby osoba, která byla u pí P e š l o v é se k němu dostavila. Nevím, zda při tomto rozhovoru nepadlo jméno poslance D Ě D A, který měl v Plzni obchod a kam by se také mohla ona osoba obrátit. P e š l o v é jsem pak vyřídila, že Š e v č í k souhlasí a že se na něho může ona osoba obrátiti. Později, nevím za jakou dobu po této události jsem se se Š e v č í kem sešla u parlamentu a tento mi sdělil, že věc je již v pořádku a že všechno další si zařídí sám. To jsem také P e š l o v é sdělila. Za nějaký čas poté, když se P e š l o v á chystala na odjezd na venek, předalami při jedné schůzce v kav. Březinka v Praze XII., kde jsme se sešli 50.000.-Kčs s tím, abych měla nějaké prostředky, kdyby se na mne ještě někdo v R i p k o v ě záležitosti obrátil, nebo kdybych je potřebovala pro tento účel. Potom jsem delší dobu s P e š l o v o u nemluvila, až někdy na podzim po jejich návratu z venkova, kdy jsem ji navštívila v její nemoci a od té doby ještě jednou.

V květnu nebo červnu 1948 přišla ke mně Hana Š k l í b o v á bývalá tisková referentka Dr. R i p k y z ministerstva zahraničního obchodu, tehdy již bez zaměstnání a oznámila mi, že se k ní dostavila její francouzská známá pí. Essertier z Paříže Rue Kleber, která by se mnou ráda hovořila. Smluvily jsme schůzku ihned po mých úředních hodinách na nábřeží nedaleko nemocnice Milosrdných bratří, kde mně tato paní ve společnosti pí. Š k l í b o v é oznámila, že přichází z Paříže, že mi přináší pozdrav od Dr. R i p k y aj jeho rodiny i posl. Š e v č í k a, že mi Dr. R i p k a vzkazuje, abych hleděla zůstati zde jak jen to bude možné, že se jim celkem daří dobře, ale ~~poměrně~~ zejména poměry hospodářské, že jsou pro emigraci značně obtížné a že, kdybych potřebovala nějakou pomoc, abych se obrátila na velvyslance D e j a n a. Současně prohlásila, že půjčila posl. Š e v č í k o v i určité finanční prostředky, nevím

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

D492 22/64 51

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

neříkala-li také R i p k o v i, a že jí zde má býti vyplaceno v našich penězích asi 50.000 Kčs za tuto půjčku. Slíbila jsem ji peníze opatřit a donesla jsem je v nejbližších dnech Haně Š k l í b o v é, které jsem je odevzdala v kavárně „ Březince „ na Vinohradech. Vzala jsem peníze, které jsem měla od pí. P e š l o v é, které jsem podle prohlášení paní P e š l o v é považovala za peníze Dr. R i p k y a o nichž jsem se domnívala, že je mohu k tomuto účelu použít.

O R i p k o v ě vzkazu přes výše jmenovanou paní z Paříže jsem pokud se pamatuji, s Ing. S ch o b r e m mluvila, ale o vyplacených penězích ne.

S pí. Lenkou N e u m e n n o v o u se znám od doby svého věznění vv Malé pevnosti v Terezíně, t. j. asi od roku 1942. Stýkala jsem se s ní občas pouze přátelsky, v pracovních stycích jsemms ní nikdy nebyla, neboť jsme měly zcela různá pracovní zaměření. Také nevím jaké je politické příslušnosti. Obrátila jsem se na N e u m a n n o v o u jednou také ohledně vyučování hudbě její dcerky, aby mi poradila odbornou učitelku, neboť byla profesorkou klavíru na konservatoři. Měli jsme řadu společných známých žen, které s námi byly vězněny, mezi nimi také Annu K v a p i l o v o u. Po únoru 1948 jsem se s N e u m a n n o v o u možná pouze náhodně, ale nepamatuji se, kdy to bylo. Někdy na podzim 48 přišla ke mně do úřadu v Masné ulici a sdělila mi, že jí přišel pro mne dopis od naší společné známé Anny K v a p i l o v é, která po únoru, jak v dopise sdělovala, odešla illegálně do Norska. Obsah dopisu byl pouze osobní, K v a p i l o v á v něm sdělovala že žije v Oslo v Norsku, že se již zachytila existenčně a že pracuje sociálně mezi naší emigrací, že jí vycházejí její norští přátelé vstříc, zejména spoluvězeňkyně z Ravensbrücku, že je většinou mezi sociálními demokraty, ale že politicky není činná a popisovala celý svůj život v Norsku. Žádala také, abychom jí napsali, co se zde děje. Na tento dopis jsem za nějakou dobu odpověděla K v a p i l o v é a odpověď jsem doevzdala N e u m a n n o v é, která řekla, že prostředkuje jeho odeslání. Jakým způsobem odesílání dopisu prováděla, mi neřekla ani později. Byla jsem však přesvědčena z okolností i z řeči N e u m a n n o v é, že odeslání jí prostředkují její známí Norové, s nimiž se poznala ve vězení. Kdo to skutečně je a děje li se tak přes vyslanectví, či jinou cestou, mi N e u m a n n o v á neříkala. Ujistila mne jenom, že tato cesta je naprosto bezpečná. Později

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2493

22/65
52

Pokračováno,v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

mi odevzdala ještě další tři dopisy a já na ně vždy odpověděla.Přesné termíny odeslání, ani příjmu dopisů, si nepamatuji.

Nevím zda u všech,ale domnívám se ,že nejméně u dvou dopisů byl také připojen dopis od K v a p i l o v é, pro K l e i n e r o v o u, který jsem této osobně odevzdala.Byly to dopisy čistě osobní a jejich obsah si nepamatuji.

Pokud jde o obsah mých dopisů a mých odpovědí,nemohu již přesně je reprodukovati,vím jen,že jsem v prvé své odpovědi K v a p i l o v o u žádala,aby se pokusila navázati přímý styk s našimi bývalými stranickými představiteli Dr.Z e n k l e m a Dr.R i p k o u. Uvedla jsem jí adresu v Paříži na kteru by mohla Dr.R i p k o v i poslati dopis a žádala jsem ji také,aby nám poslala od těchto rozbor světové situace,jak se venku jeví./ Adresa do Paříže:pí Essertier, v ul. Kleber/ V dalším dopise K v a p i l o v á mi sdělila,že již vstoupila do styku s oběma jmenovanými a že jakmile dostane přímé zprávy,že mi je zašle. Popisovala dále světovou situaci tak,jak ji vidí její norští přátelé, s nimiž se stýkala,psala mi o některých svých zkušenostech z emigrace, o utvoření ženské základny v emigraci, o tom že byl v Norsku polsanec VILíM, že se setkala s poslancem S e d l á k e m,o tom že navštívila německé tábory a opatřila některým našim emigrantům možnost existenčního zachycení v Norsku za pomoci svých přátel,kteří ji vycházejí velmi vstříc. Na další podrobnosi dopisů se nepamatuji.Ještě si vzpomínám,že psala,že má býti také navržena do Rady svobodného českosl. To byla odpověď na můj dotaz,který jsem v jedné své odpovědi učinila, proč v RSČ není žádná žena z politických představitelek v emigraci.Na to mi také sdělila,že vytvořily ženy v emigraci Radu demokratických žen,které je předsedkyní pí.Ž á č k o v á - B á t k o v á a dosti obsáhle mi vypisovala její složení a sdělovala,že byla jmenována místopředsedkyní.

Na základě sdělení K v a p i l o v é, že navázala spojení s Dr.Z e n k l e m a Dr,R i p k o u jsem také pak prostřednictvím Dr. K a š p á r k a poslala K v a p i l o v é zprávu ,o níž jsem vpředu vypověděla a na níž mi potom Dr. K a š p á r e k donesl odpověď,rovněž zaslanou přes K v a p i l o v o u, od Dr.Z e n k l a.

K v a p i l o v o u jsem žádala aby tlumočila Dr. R i p k o v i i Dr. Z e n k l o v i , že od nich žádám rozbor světové situace politické a jejich stanovisko k ní a jejich přímou zprávu.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2494

22/66

53.

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Totéž j jsem žádala přímo přes Dr. K a š p á r k a při odeslání zprávy , kterou jsem dostala. Při příležitosti návštěvy u Lenky ~~N-e-i-m-e~~ N e u m a n n o v é , kde jsem byla společně s K l e i n e r o v o u , pokud se pamatuji dala mi přečísti N e u m a n n o v á dopis o němž říkala, že je od posl. S e d l á k a , snad jeho manžel-ce. Bylo v něm popsání jeho života v Americe , jeho cesta do Norska a jeho existenční zakotvění a kratký rozbor světové situace.

Na jedné ze schůzek nevím na kterou přesně, která se konala v bytě Dr. R a č a n s k é h o jsem také donesla výstřižky z různých cizích časopisů a zprávy z Monitoru i jiné cyklostilované zprávy, jejichž původ nebyl udán, které mně dala k dispozici Ing. K a š p a ř í k o v á. Byl mezi nimi pokud se pamatuji ,,, Svobodný zítřek ,, tištěný v Paříži. Výstřižky , které jsem přinesla týkaly se různých článků v novinách např. R i p k o v i články o únoru ve FIGARO, interwiew jeho s novináři z Le Soir, Trumanova řeč z anglických časopisů . Dále cyklostilovaný článek Peroutkův nazvaný jak se domnívám „Duch mužů kráčí Evropou a hledá spravedlnost". Pokud se pamatuji Dr. R a č a n s k ý si snad nějakou věc vzal k přečtení. Je možné , že v výstřižcích ~~byl-ta-ké-~~ se nacházel článek o pres. Roosewltovi a Dr. Benešovi, nevím to ~~ale~~, neb jsem jej nečetla ani neviděla.

Také jsem si ze schůzky jedné přinesla výstřižky ze švýcarských novin, které tam někdo přinesl. Tyto jsem zahodila, jelikož ~~to~~ byly vesměs stará . Obsah výstřižků jednal ponejvíce o Československu.
Je možné, že když jsem byla zvát Dr. N e s t á v a l a na schůzku, že jsem mu při té příležitosti dala illegální časopis , Svobodný zítřek ,, tištěný v Paříži.

Pokud se pamatuji někdy koncem srpna, neb začátkem září 1948 přišel Dr. P e š k a s návrhem, že bychom se mohli sejíti k nezávazné debatě o navázání vztahů mezi sociálními demokraty nemarxstisty a národními socialisty, jak jsem již v tom smyslu také referovala Dr, Z e n k l o vi před jeho dochodem do zahraničí. Pozvala jsem do svého bytu Dr. N e s t á v a l a a Dr. P e š k a přišel se svým známým Ing. H a r - L a s e m , kterého jsem viděla poprvé a nikdy více. Byla to schůzka, na které se řešily teoreticky problémy marxismu a skutečné praxe soc. demokratů a mluvilo se o postupu nár. cos. a stran v době před únorem.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

22/67
35
54

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Z této debaty nevzešel žádný konkretní úkolm ani žádné ujednání.

Na otázku zda jsem spolupracovala s posl. K l e i n e r o v o u v illegální činnosti odpovídám, že nikoliv. Stýkala jsem se s ní , předala jsem jí také dopisy od K v a p i l o v é , byla jsem s ní na schůzce u Dr. P e c l a , informovala jsem ji o stanovisku Dr. Z e n k l a, ale nic jsem o její činnosti ~~nic~~ bližšího nevěděla a k jakýmkoliv náznákům , které mi činila jsem zaujímala zamítavé stanovisko.
Od K l ei n e ro v é jsem nikdy nedostala nějaký illegální časopis neb tiskoviny, pokud se pamatuji já sama jsem ji půjčila cyklostilovaný článek Fer. P e r o u t k y, který jsem měla od K a š p a ř í k o v é , který se týkal pres. Beneše.

Při jedné ze schůzek, pravděpodobně ve sboru čsl. církve na Staroměstském náměstí, bylo jednáno pokud se pamatuji, že by si měl každý z nás vzíti na starost kraj, kde by měl možnost spojení se členstvem na ší strany. Jak jsem již vypověděla, Dr. N e s t á v a l si vzal na starost kraj PRAHA, Ing. S ch o b e r PRAHA-venkov, já Č. Budějovice a Dr. Č u p e r a se uvolil promluviti ještě s některými poslanci nebo činovníky strany v jiných krajích. Jestli tak učinil mi není známo, ale domnívala jsem se, že ano. Výslovně bylo řečeno, že každý má jednati zcela osobně s kýmkoliv v kraji a bude li tlumočiti nějaké názory nebo směrnice, které by byly výsledkem společných porad, že tak má činiti jen jako osoba a nevzbuzovati v druhých zdání, že by jednal za nějakou společnou základnu nebo skupinu. Stykem se straníky nár. soc. jsme měli získávati informace o tom jak život strany a poměry v kraji vypadají. O tomto jsem již vypověděla vpředu protokolu.

Že bych psala Dr. R i p k o v i, že jsem na každém kroku hlídána, naprosto vylučuji. Neodpovídalo by to také skutečnosti, neboť jsem hlídána , jak se domnívám/nebyla. Mohla jsem však učiniti zmínku v dopise Anně K v a p i l o v é nebo i před svými přáteli, že jsem pod kontrolou, poněvadž jsem byla skutečně sledována vůřadě v prvních měsících své služby a dále mohl vzniknouti dojem, že jsem sledována ve svém bytě u lidí, kteří mne navštěvovali, nebot v ulici , kde byl vchod do mého bytu, stále hlídkovala stráž SNB, která však hlídala byt náměstka min. předsedy Dr. Š e v č í k a, která byla v těsném sousedství. Jelikož orgánové SNB si chodili odpočinouti za naše domovní vrata, mohl vzniknouti dojem, že jsem byla hlídána.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2496

22/68
55

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Dopisy,které jsem posílala K v a p i l o v é / do Norska, jsem podpisovala M ,,MILADA,,nebo ,,DADA,,což jest moje rodinné jméno.Krycí jméno nemám a nikdy jsem neměla,pouze v odboji z doby okupace jsem měla několik krycích jmen.

K dotazu,zda jsem se v R.1947 účastnila nějakých schůzek s Dr.M a t t l e m a Dr.K o p e c k ý m v předsednictvu vlády,vysvětluji: V r.1947 uložil mi tehdejší náměstek předsedy vlády Dr.P. Z e n k l a předseda naší strany,abych jako poslankyně a členka zahraničního výboru v parlamentu a předsedkyně zahraniční komise naší strany připravila pro něho spolu s místopředsedou zahr.komise naší strany vyslancem K o p e c k ý m a úředníkem předsednictva min. rady Dr.M a t t l e m odborný materiál pro ty body programu vlády a jejich schůzí,které se týkaly zahraničně-politických věcí,na kterých se pak vláda usnášela.Tento materiál byl jedině pro Dr.Z e n k l a jako odborná pomůcka.Šlo na příklad o různá jmenování delegací na zahraničně - politcké konference nebo schvalování jmenování diplomatů i jiné běžné zahraničně politické osnovy,vládě předkládané.Této přípravy jsem se,pokud se pamatuji,několikrát zúčastnila osobně.Bylo to v kanceláři náměstka Dr.Z e n k l a a nebyly tam nikdy projednávány žádné jiné otázky,něž opatření odborného materiálu pro ty body jednání ní vlády,jež ~~nám bylo uloženo sledovati~~ na programu později. Vzhledem k své veliké zaneprázdněnosti jsem se nemohla této práce účastniti a nevím také,jak dlouho ostatní jmenovaní úředníci pro Dr.Z e n k l a pracovali.

Po únoru 1948 obrátili se na mne někteří bývalí straníci kteří se ocitli,vzhledem k existenčním těžkostem ve finanční tísni. Byly také rodiny zatčených straníků,zejména našich krajských a okresních tajemníků,které byly bez prostředků.Proto jsem se snažila,abych jednak sama,pokud mé prostředky stačily,jednak zdůrazněním této povinnosti u ostatních členů,sestersky pomohla.Upozorňovala jsem vždy členy slušně existenčně situované,aby nezapomínali na svoji povinnost, uskutečňovati zásadu bratrství v praxi.Poněvadž jsem sama nestačila na tento úkol finančně,obrátila jsem se na Ing.S ch o b e r a , neboť ten mne při jednom rozhovoru řekl,že zde určité peníze jsou k tomuto účelu.Od koho,nebo kolik peněz má,jak je dostal a kde jsou uschovány nebo kdo jimi disponuje mi ing.S c h o b e r neřekl.Domnívala jsem se,že je mohl získati nějakými dary a nebo že je snad měl od bývalého ministra R i p k y. Když se vrátila z vyšetřovací vazby sekretářka Ústředí nár.soc,strany a po ní organisační sekretář Frant.M a t o u š

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

219
22/69
56

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

a slyšela jsem, že jejich rodiny jsou finančně vyčerpány, obrátila jsem se na Ing. S c h o b e r a, zda by měl nějakou peněžní částku pro mne pro tento účel. Ing. S c h o b e r souhlasil a dal mi částku 10.000.-Kčs. Účel ke kterému jich použiji jsem mu řekla. Kde mi ing. Sch o b e r peníze předával si nepamatuji, ale mohlo to býti při setkání v kavárně PAŘÍŽ. Dále pokud se pamatuji, jsem ing. S c h o b e r a upozornila, že mám značné finanční potřeby pro některé postižené straníky na svém bývalém poslaneckém kraji Česko-budějovickém a že se mi nedaří sehnati k tomuto účeli úhradu. Ing. S c h o b e r mi k tomu účelu dal ještě částku 15.000.-Kčs. Kromě S c h o b e r a dal mi ještě peníze bývalý straník K i l i á n z Mirotic u Písku, který mi dal pro tento účel 5.000.-Kčs. Všechny peníze jsem rozdělila mezi postižené a to takto: Věra M í r o vská dostala 5.000.-, M a t o u š také 5.000.-, okresní tajemníci z Č. Budějovic M i č k a z J. Hradce a prop. taj. Z a b l o u d i l po 5.000.- H e š í k z Č. Krumlova 5.000.- Rodině taj. K o z l a z Písku 2.000.- sestře své býv. úřednice z Prahy 2.000.- a dále jsem přispěla menšími obnosy několika studentům bez zaměstnání a některým mně neznámým členům, na které jsem byla dopisem upozorněna. Vyplacené částky daleho převýšily obnos, který jsem od Ing. S c h o b e r a dostala, dosazovala jsem také za svých osobních prostředků. Prohlašuji, že jsem nikdy z těchto peněz ani jedinou korunu neužila ve svůj prospěch. Jak disponoval Ing. S c h o b e r s penězi a komu z nich jaké částky vyplácel nevím, nikdy se mnou o tom nemluvil. Jen jednou jsem jej upozornila, že má-li nějaké prostředky, bylo by potřebí také vypomoci Dr. N e s t á v a l o v i, vzhledem k tomu, že jsem věděla, že byl od února vysazen ze zaměstnání se značně sníženým platem a že jsem znala jeho vážnou plicní chorobu, jejíž léčení si vyžadovalo značný náklad. Ing. S c h o b e r s tím souhlasil, ale zda nějaké prostředky Dr. N e s t á v a l o v i dal a v jaké výši, mi neřekl a nikdy jsme o tom více nemluvili.

Protokol přerušen dne 9.12.1949.

Někdy v červnu 1949 navštívila mně v mém bytě K l e i n e r o v á a přivedla sebou býv. poslance Š u l í k a, domnívám, se, že jsem je oba pozvala. Při rozhovoru vznikla debata o politických poměrech a pokud se pamatuji Š u l í k měl rozdílný názor na postup jak by se měly uplatnit zásady astanoviska, která by se jako společná programově vytýčila pro postup proti komunistické ideologii. Já sama jsem hájila stanovisko, že mají platnost dosavadní politické strany a že jedině prakticky je možno si ověřit přes stranické kádry, zda jisté

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~2498~~

57

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u .

zásady skutečně odpovídají názorům širokých vrstev stranických a proto jsem se domnívala , že je nutno mezi těmito udržovat vztahy a nebyla jsem sice proti tomu, že by mohly býti vytvořeny jiné politické základny než-li byly dosavadní, ale hájila jsem stanovisko, že by to muselo být přes bývalé základy strany národně socialistické . Oproti tomu Š u l í k byl toho názoru , že udržení strany tak jak byla není potřebí a že se mohou vytvářet situace docela nově. Vlastní zájem Š u l í k a byla otázka měnová a finanční, ve kterýchžto odborech pracoval jako odborník.

K otázce útěku Dr. Z e n k l a , prohlašuji, že jsem o něm nevěděla , nebyla jsem předem zpravena a také jsem neměla na něm a na jeho přípravě účast. Do rodiny Dr. Z e n k l a po únoru 1948 jsem docházela občasně na návštěvu, vždy jsem se prokazovala orgánům min. vnitra, kteří u něho konali službu . Dr. Z e n k l se mnou o svém útěku nemluvil , jen jednou a to bylo krátce po únoru, položil mně otázku jako právničce, zda by mohl kdyby získal státní příslušnost některého cizího státu, dostat pak jeho passporty a tak odejeti do ciziny, případně žíti zde jako cizí příslušník a zda by tím kontrola nad ním prováděná pominula. Protože jsem sama nevěděla bezpečně , jestli by se taková situace mohla vytvořit , obrátila jsem s e s tímto dotazem ke kancléři S m u t n é m u a řekla jsem mu nač se mně Dr. Z e n k l ptal a požádala jsem ho o zjištění skutečnosti. Kancléř S m ut n ý mně po nějaké době telefonicky pozval k návštěvě a při ní mně sdělil , že se na věc informoval, neříkal mi kde , že by sice mohl teoreticky některý stát Dr. Z e n k l o v i státní občanství udělit i když není přímo v jeho zemi , ale že by to v tomto konkretním případě , vzhledem k politická delikátnosti situace žádný nemohl udělat , ale i když by to udělalm, že je otázka , zda by naše úřady uznaly toto státní občanství a zejména poskytly možnost odjezdu. Tuto odpověď jsem Dr. Z e n k l o v i vyřídila a více jsem s ním o věci nehovořila. Později / asi ~~před~~ čtrnáct dní před nastoupením dovolené, někdy koncem července, po sletu, se mně Dr. Z e n k l zeptal během rozhovoru , zda jsem rozhodnuta zde trvale zůstati. Odpověděla jsem kladně a poukázala jsem na to , že já i můj muž máme zde zaměstnání a i když je situace pro mně značně obtížná v mnohém, že

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

mám zde i povinnosti rodinné. Poukázala jsem mu na vzkaz Dr. R i p k y, který mně vyřizovala jeho známá z Paříže jak jsem uvedla vpředu, v němž mně radil abych zde setrvala.

Po příchpdu z dovolené, když již Dr. Z e n k l byl pryč, jsem se při jedné návštěvě v bytě P e l a n t o v é této ptala, zda ji bylo známo, že Dr. Z e n k l má v úmyslu odejíti a zda vě o tom, jak se to stalo a ona mně prohlásila, že nikoliv, že byla tímto jeho odchodem překvapena a ~~kone~~ dokonce se chystala jako obvykle jíti k Z e n k l ů v neděli na návštěvu, což také udělala, neboť pí. Z e n k l o v á před tím ji navštívila a na neděli ji pozvala. V bytě se dověděla, že nejsou doma, že odejeli před tím na výlet.

Zdali byla P e l a n t o v á na útěku Dr. Z e n k l a účastněna nevím, nevím zdali mu při útěku pomáhala, ale mně se vyjádřila, že o útěku neověděla. Jest-li jednala s nějakým vyslanectvím ohledě útěku Dr. Z e n k l a nevím, já sama jsem jí pověřena nebyla a také jsem s nikým nejednala a není mi známo, kdo o útěku a zda vůbec někdo mluvil s francouzským vyslancem D a e j a n e m.

O útěku P e l a n t o v é jsem nevěděla, jakým způsobem se dostala do zahraničí mně není známo, ze zahraničí jsem od ní žádnou zprávu ani dopis nedostala, ale předpokládám, že byla její zpráva o poměrech při přechodu a v německých táborech, která byla připojena k dopisu, jež jsem dostala koncem srpna 1949 se zprávami od Dr. R i p k y.

Protokol přerušen dne 10.12.1949.

Pokračováno dne 12.XII.1949.

Ještě musím podotknouti, že jsem o svých jednáních se stranníky národně socialistickými a soc. demokraty nikdy nemluvila s paní Hanou B e n e š o v o u. Říkala jsem jí pouze jednou, že jsou různé názory mezi straníky a ostatními lidmi na postup press. Dr. Ed. B e n e š e v době únorové a to bylo při příležitosti, kdy se mluvilo o tom, že v zahraničním rozhlase a tisku byly od našich bývalých politických představitelů různé projevy a články kritického

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2500

22/72 59

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

obsahu o postupu presidenta Dr.B e n e š e v únorové krisi, které se pí.B e n e š o v é dotkly. Bylo to kolem výročí narozenin býv.pres. B e n e š e v r.1949, kdy byla učiněna řada projevů v zahraničním rozhlase. Při té příležitosti mluvili pokud se pamatuji býv.ministr S t r á n s k ý, K r a j i n a, Václ.M a j e r, P r o ch á z k a, T á b o r s k ý a jiní. Který z těchto projevů se pí.B e n e š o v é dotkl, přesně nevím.

Na schůzce ve Sboru čsl. církve na Staroměstském nám. připoustím, že jsem se mohla zmíniti o vzkazu Dr.R i p k y, který mi v létě sdělila pí-E s s e r t i e r při své návštěvě v Praze, ale byla-li to nějaká obsažnější zpráva o poměrech v emigraci, pak to bylo spíše z dopisu pí Anny K v a p i l o v é, který jsem od ní dostala přes N e u m a n n o v u v němž bylo obsáhle projednáváno o sociálních poměrech v emigraci.

Jednou, když jsem šla navštíviti P e l a n t o v o u do nemocnice Na Bulovce, vzpomínám si, že jsem tam viděla Ing. P a l e č k a, býv. úředníka min. zahraničí, dříve exponovaného v Berlíně v úloze našeho diplomatického zástupce. Tento byl v častých stycích s pí. P e l a n t o v o u a vzájemně se navštěvovali. Jest-li s ním p. P e l a n t o v á mluvila k jednání s vyslancem D e j e a n e m nevím, naše setkání bylo letmé. Mluvilo-li se o D e j e a n o v i je možné, že jsem řekla, že by bylo dobře zeptati se ho na skutečnosti, na kterou se mne ptal DR. Z e n k l, totiž zda by bylo možno získáním cizí státní příslušnosti získati výjezdní papíry, jak jsem již vypověděla na str.48. Zda byla přítomna této rozmluvě K l e i n e r o v á, nemohu říci, ale je to možné, protože chodila P e l a n t o v o u navštěvovati. Já sama jsem Ing. P a l e č k o v i žádné jednání s D e j e a n e m týkající se Dr. Z e n k l a neukládala.

Je mi známo, že K l e i n e r o v á navštěvovala restauraci býv. poslance J a r o š e a pokud vím, chodili tam před únorem i po únoru 1948 bývalí poslanci strany nár. soc., jak říkali, na dobrou stravu. Já jsem tam nikdy nebyla. K l e i n e r o v á mi neříkala, že by se tam scházela s určitými osobami, ale říkala, že tam chodí hrát někteří z našich bývalých poslanců karty. Nepamatuji zad mně řekla, že se v restauraci schází se S l a v í č k e m.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr. Miladou H o r á k o v o u.

Otázka: Kolik jste odeslala zpráv do zahraničí a prostřednictvím koho ?

Odpověď:

Jak už jsem vypověděla, odeslala jsem jednu zprávu spolu s dopisem pí. Anně K v a p i l o v é / prostřednictvím Dr. K a š p á r k a, dále jednu zprávu / církevní od Dr. S ý k o r y / jsem odevzdala Ing. K a š p a ř í k o v é pro kancléře S m u t n é h o, který jak soudím ji sám odeslal nebo odevzdal, dále jsem dvě zprávy spolukoncipovala s Ing. S c h o b e r e m a to jejich politickou část, která byla výsledkem jednání na schůzce resp. schůzkách u DR. R a č a n s k é h o a dále jsem odevzdala pí. N e u m e n n o v é / čtyři odpovědi pro pí. Annu KVAPILOVOU. Hospodářskou zprávu, kterou jsem si vyžádala od Dr. H e j d y a kterou jsem chtěla zaslati Dr. Z e n k l o v i prostřednictvím Dr. K a š p á r k a jsem neodeslala, neboť jak podle mého ná - zoru, tak i podle jeho /Kašpárkova/ tuto zprávu nebylo třeba posílati, neboť jak on řekl, mohla býti získána z jakékoliv statistiky, kterou venku znají. Odepřel mi expedici a já už se dále o její expedici nestarala a zprávu jsem zničila.

V kolika vyhotoveních jste zprávy odeslala a kolik opisů jste si nechalal pro sebe nebo si uschovala ?

Odp.: Zprávy, které jsem psala já, to jest zpráva odevzdaná Dr. K a š p á r k o v i a dopisy pro K v a p i l o v o u, odevzdané pí N e u m a n n o vé jsem dělala pouze v jednom exempláři, který jsem odevzdala k odeslání, žádný opis jsem si neděla- la a nikdy jsem žádný neuschovala. Pokud jde o zprávy, které jsem spolukoncipovala s Ing. S c h o b e r e m, jejich expedici i napsání prováděl on sám a nemohu věděti, zda si nějaký opis pořídil a rovněž tak nevím, zda si od zprávy církevní pořídil Dr. S ý - k o r a opis a kde jej uschoval. Také nevím, zdali Dr. H e j d a od zprávy kterou mi dal měl opis či nikoliv. Mě odevzdal originál, psaný na pevném kancelářském papíře norm. formát asi 4-5 str.

Co obsahovala zpráva od Dr. H e j d y a co Vás vedlo k tomu, abyste jej požádala o vypracování takovéto zprávy ?

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2512

22/74

61

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Odpověď: Obsah zprávy Dr.H e j d y nemohu již dnes přesně reprodukovati,neboť jsem ji pouze přečetla a nijak jsem si ji zvlášť nevštípila v paměť.Vzpomínám si,že zpráva měla spíše formu článkového pojednání nebo rozboru a dotýkala se hlavně dvouletky a to v těch statích,kde nebyla proti oficielnímu tvrzení splněna,zejména ve stavebnictví;jedna část se týkala také živností snad ve směru jejich združstevňování a zániku soukromého drobného podnikání. Zpráva měla všeobecný ráz a pojednávala o vývoji hospodářství od dvouletky k pětiletce,myslím,že tam byly také nějaké vývody o tom,zda je možno splniti pětiletý plán a závěry na mne dělaly dojem subjektivních názorů Dr.H e j d y. Když přečetl zprávu Dr. K a š p á r e k,řekl mi že je toho názoru,že tyto věci jsou venku již všeobecně známy a že jsou někde subjektivně viděny a že nemá smyslu zprávu odesílati a odmítl její expedici. Pokud se pamatuji u stati,která se týkala barevných kovů udělal dokonce poznámku,že cifry tam uvedené neodpovídají skutečnosti. Já jsem pak další expedici zprávy nevyhledávala a zprávu jsem zničila.

O vypracování zprávy požádala jsem Dr H e j d u proto, poněvadž jsem chtěla poslati Dr.Z e n k l o v i zprávu,v níž by byl přehled hospodářské situace od února a v níž by se odráželo jak nový režim do hospodářství zasáhl a co a jak změnil proti struktuře předúnorové.Protože jsem se domnívala,že Dr.H e j d a do věci dobře viděl,jelikož byl dříve v ústřední plánovací komisi, požádala jsem ho o to.Zda jsem mu řekla,že zprávu chci pro Dr. Z e n k l a ,již nevím,ale v každém případě jsem mu naznačila,že ji pošlu do zahraničí. Jakým způsobem ji chci odeslati jsem mu však neřekla.

Proč jste tuot špionážní zprávu chtěla poslati Dr.Z e n k l o v i ?

Odpověď: Měla jsem úmysl poslati Dr.Z e n k l o v i zprávu,která by vyjádřila politicky hodnocené změny v hospodářské struktuře, které nastaly od února 1948 a jejich důsledky,jak se promítají podle zásad hospodářského programu strany nár.soc.Požádala jsem proto Dr.H e j d u o sepsání zprávy,jelikož byl národohospodář, pracující v naší straně. Žádnou výzvu jsem od DR.Z e n k l a neměla a popud k poslání této zprávy byl čistě můj osobní. Povahu špionážní této zprávy nemohu už dnes určiti,neboť si přesně napamatuji obsah zprávy,ale pokud vím,dělala na mne dojem všeobecný, aniž by se dotýkala některých jednotlivostí,která jako tajemství

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

.325 3 22/75 (62)

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

by byla vyzrazována.

Otázka: Uvědomila jste si tehdy,když jste měla v úmyslu odeslati, že její obsah je špionážního rázu ?

Odpověď: Že je obsah zprávy špionážní jsem si neuvědomila, věděla jsem však,že zpráva je obsahu nepříznivého úředním tvrzením,která říkají,že od února 1948 postupujeme k blahobytu,kdežto zpráva tvrdila pravý opak.

Otázka: Vysvětlete tedy,když říkáte,že jste tehdy nevěděla,že zpráva je špionážního obsahu,proč jste ji chtěla odeslati illegální způsobem do zahraničí osobě,pracující proti dnešnímu lidově-demokratickému zřízení.

Odpověď: Protože byla zpráva obsahu odporujícího úředním tvrzením a kritická k opatřením dnešního režimu,nebyla by mohla býti expedována normální poštou a proto jsem ji chtěla zaslati Dr.Z e n k l o v i přímo, nebo nepřímo prostřednictvím někoho v cizině, a i Petr Z e n k l jako adresát by byl závadný.

Otázka : O tuto zprávu Vás žádal Dr.Z e n k l, nebo jste měla v úmyslu ji poslati z vlastního rozhodnutí a co jste chtěla docíliti tím,že by jste Dr.Z e n k l a informovala o stavu hospodářství v ČSR.?

Odpověď : Dr.Z e n k l mne o zprávu nežádal,sama jsem pojala úmysl mu takovou zprávu poslati,neboť jsem byla přesvědčena,že ho taková věc musí zajímati a chtěla jsem, aby byl objektivně informován,neboť jsem často slyšela v cizím rozhlase,že hospodářské věci nebyly vždy objektivně a podle skutečnosti posuzovány a bylo jich také velmi málo.Měla jsem úmysl Dr.Z e n k l o v i tímto spůsobem poskytnouti spolehlivý materiál,

Otázka: Proč jste chtěla, aby Dr.Z e n k l jako osoba pracující proti dnešnímu zřízení v ČSR byl správně informován ?

Odpověď : Protože je mi známo,že Dr.Z e n k l je předsedou Rady svobod.Československa a jako takový je představitelem emigrace čsl./ která stojí proti nynějšímu režimu v ČSR,měla jsem názor,že je správné,aby byl přesně informován,aby mohl také všechna tvrzení a akce, která přicházejí, změna rozhlasem,postaviti na správnou informaci a neudělal chybný krok ve své práci celkové,tudíž i v práci proti režimu.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

..2504

22/76

63

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Otázka : Proč nebyla zpráva odeslána?

Odpověď : Když jsem zprávu předložila Dr.K a š p á r k o v i s požadavkem,aby ji expedoval do zahraničí,tento si ji přečetl a pak mi řekl,že podle jeho názoru věci ve zprávě uvedené jsou již všechny venku známy a že některé závěry jsou příliš subjektivní a že nepovažuje za nutné tuto zprávu odesílati a expedici nepřevzal. Proto jsem další expedici zprávy nehledala a zprávu jsem zničila.

To stačí. Teď mi řekněte,jakým způsobem a kde jste se setkala ve své illegální činnosti s býv.poslancem N e d o m o u ?

Odpověď : V činnosti,kterou jsem podnikala a jíž se týkají mé výpovědi,jsem se s býv.poslancem N e d o m o u vůbec nestýkala a od r.1948 od února jsem se s ním nestýkala ani při žádné jiné příležitosti.Do února 1948 jsme se pracovně stýkali v parlamentě a ve straně Nár.soc. Pokud je mi známo stýkala se s ním pí.K l e i n e r o v á, neboť mi říkala asi dvakráte,že se s N e d o m o u viděla,jestli se nemýlím v rest.U posl.J a r o š e.

Otázka ; Na které schůzce to bylo,když se mluvilo o vojácích v souvislosti s protistátní vojenskou organisací nebo akcí?

Odpověď : Myslím že to bylo v bytě Dr.R a č a n s k é h o,kde během jednání přišla také řeč na to,že vojáci se pouštějí do různých akcí, které směřují proti režimu.Nevím co tento rozhovor vyvolalo a kdo jej zahájil,ale myslím,že to bylo způsobeno tím,že se mluvilo o nějaké vojenské akci,která se ocitla před soudem.Mluvilo se o tom,že vojenské akce jsou vždycky organisovány do důsledků k okamžité aktivitě a že to pak způsobí,že celá řada lidí při odhalení takové akce jde do kriminálu.Poukazovalo se i na zkušenosti s vojáky v illegalitě v době okupace.Nikdo nemluvil,pokud vím,o žádné vojenské skupině ani nejmenoval žádnou vojenskou osobu a také nepadlo žádné rozhodnutí,že by se měly snad navazovati s vojenskými osobami nějaké styky,právě naopak bylo řečeno,že žádné akce toho druhu se nemohou podporovat.S vojenskými osobami jsem se já sama nestýkala a s nikým jsem nenavazovala nějaké spojení,ani jsem nevznesla na nikoho z vojenských osob v tom směru dotaz.Zda tak učinil někdo jiný z ostatních členů mi není známo, vím jenom,že se setrvalo na tom,co bylo řečeno při prvém rozhovoru,že žádné navazování spojení nebude.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Otázka : Kdo mluvil o možnosti nových voleb v ČSR pod mezinárodní kontrolou a kdy to bylo ?

Odpověď : O volbách pod mezinárodní kontrolou jsem mluvila s Dr. H e j d o u, při své první návštěvě v jeho bytě,neboť v té době právě se tato otázka probírala v zahraničním rozhlase a také v našem tisku bylo psáno o tom,že se provádí akce odeslíáním dopisů na americké vyslanectví,kde se žádají v ČSR volby pod mezinárodní kontrolou.Já osobně jsem byla rozhodně pro volby,pokud by mohly býti provedeny zcela svobodně,neboť jsem nesouhlasila s mnohými opatřeními a přála jsem si změnu a tudíž změna demokratickým způsobem-volbami- byla by podle mého názoru tím nejlepším řešením.Pokud jde však o volby pod mezinárodní kontrolou,měla jsem tem názor,že by bylo těžko něco podobného v ČSR uložiti,neboť jsem neviděla orgán,který by toho mohl docíliti,kromě Spojených Národů a tady by muselo dojíti k učitým světovým událostem.Domnívám se,že celá tato akce o volbách pod mezinárodní kontrolou vznikla z toho,že zástupci demokr.Řeků tuto otázku voleb pod mezinár.kontrolou chtěli projednávati ve Spojených národech.Přirozeně,že kdyby se taková věc měla uskutečniti v ČSR,musela by býti provedena i jinde,jako na př.v Řecku a ve Španělsku a to jsem považovala za nemožné. S Dr.H e j d o u jsem hovořila docela teoreticky o tom,jaké podmínky by si takové volby vyžádaly a pokud se pamatuji Dr.H e j d a navrhoval určitá praktická opatření,která pak byla uvedena v jeho elaborátu v tom úseku,kde se jednalo o volbách.Nějaké dohodnutí nebo ujednání o postupu v této otázce nebylo provedeno. O otázce voleb pod mezinár.kontrolou,jak se pamatuji,se rovněž hovořilo na společné schůzce, nevím ovšem kdy to bylo a kdo byl přítomen,ale rovněž byla otázka probírána ze stejného hlediska,jako je výše uvedeno.Nějaké rozhpdnutí dělati akci pro uskutečnění těchto voleb ani zde nepadlo. Rovněž nebyla dávána nějaká direktiva,aby členové nár.soc. strany podporovali dopisovou akci na americké vyslanectví,ale jak vím,nebylo proti tomu zaujato ~~nějaké~~ záporné stanovisko a měla jsem dojem,že by si svobodné volby přáli všichni.Já jsem sama nikomu nedávala příkaz,že by měl tuto akci podporovati.

Otázka : Proč jste nebyla spokojena se způsobem voleb v r.1948 a ~~jak jste dala svoji nespokojenost najevo?~~

Odpověď :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

65
2506
2478/1

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

S volbami v r.1948 jsem nebyla proto spokojena,protože při nich nedošlo k volné soutěži politických stran,která vlastně je pro demokratické volby první a základní podmínkou. Volby na jednotnou kandidátní listinu,jejíž kandidáti a jejich pořadí bylo předem určováno Akčním výborem a možnost vysloviti se pro tuto kandidátní listinu anebo voliti bílý lístek,nepovažovala jsem za naplnění normálních svobodných voleb.

Otázka : Odkud znáte pí. G laz a r o v o u jarmilu a pí. Terezii K a s p r o v o u .?

Odpověď : Spisovatelku Jarmilu G l a ž a r o v o u znám z veřejné činnosti,zejména z práce v Radě žen již řadu let.Stýkala jsem se s ní pouze na poli práce v ženském hnutí,nikdy ne politicky.Pokud vím pí.G l a z a r o v á je organisována v KSČ.Posledně jsem ji viděla v r.1946 na podzim při své návštěvě v Moskvě,kde ona byla kulturním attachem našeho velvyslanectví.Bydleli jsme tehdy ve společném hotelu. Od té doby jsem G l a ž a r o v o u neviděla.Dověděla jsem se pouze od své známé,pí.Majky K u b í č k o v é,úřednice ze šekového úřadu, že pí.G l a z a r o v á je opět v ČSR a že působí jako osvětová inspektorka na Turnovsku a že píše svůj veliký román STALINGRAD.

Terezii K a s p r o v o u znám od r.1945 z předsednictva SOPVP,kde jsme byly obě členkami.Do r.1948 jsme se stýkaly pracovně ve SOPVP i společensky.Po únoru 1948 jsem pí.K a s p r o v á u viděla několikráte,navštívila jsem ji v jejím bytě a ona opět mne s našimi dcerkami,neboť jsme chystaly své dcerky do tanečních hodin a pořizovaly jsme jim šaty a K a s p r o v á mi k tomu účelu doporučila švadlenu a byla nápomocna radou.Setkaly jsme se vícekráte a také jsme vícekráte spolu v této věci telefonovaly. Jiných styků mezi námi nebylo.

Otázka : Co je Vám známo o osobě Dr.J a n d e č k y ?

Odpověď : Dr.J a n d e č k u jsem poznala v r.1945 v předsednictvu SOPVP,kde byl členem jako zástupce studentské odbojové skupiny„17.listopad„ Politicky byl organisován ve straně lidové a znala jsem jeho názory,které vždycky byly oproti jiným lidovcům značně pokrokové.Do února jsme se stýkali pracovně velmi často na půdě SOPVP.V únoru 1948 Dr.J a n d e č k a, právě jako já,jsme přestali býti členy předsednictva a delší dobu jsem jej neviděla.Teprve někdy ke konci léta 1948 jsem J a n d e č k u potkala náhodně na Příkopechamluvila jsem a ním

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

„250" 24/79 66

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u .

o tom,jak jsem již vpředu vypověděla,že by bylo dobře prodiskutovati společně otázku,kterou se mnou už projednávali někteří sociální demokraté,tím jsem mínila Dr.P e š k u ,že by bylo třeba vytvořiti případně nějakou společnou základnu,která by projednávala nebo dohodla společné zásady a postup těch z bývalých politických stran,které nesouhlasí s nynějším režimem.Dr.J a n d e č k a byl ochoten se takového jednání účastniti a také později na mé vyzvání našel místo pro schůzku,která se konala ve Vinoři na faře a jíž se on osobně zúčastnil. Dr.J a n d e č k a byl organisován ve straně lidové,avšak pokud je mi známo,neměl žádnou funkci.Neprohlašoval také,že by zastupoval nebo že by mluvil za lidovou stranu nebo její orgán či složku,ale říkal mi že on je stoupencem katolického hnutí,které se vytváří světově a že podle těchto názorů není nutno,aby katolíci vytvářeli snad určitou samostatnou,politickou základnu,že naopak může býti,že toto hnutí bude ponechávati věci politického organisování stranou a bude sledovati to,aby katolíci šli do všech směrů a politických základen.Říkal,že je toho názoru,že se klerus skutečně nemá účastniti politických funkcí,mluvil se mnou o tom,že podle jeho informací papež a Vatikán podporuje spíše československou jednotu a nejde na ruku separatistům slovenským,dále hovořil o tom,jak se rýsují světové základny křesťansko-demokratické a přitom byl pro zachování sociálních vymožeností pracujících vrstev. O tom, že by pracoval v nějaké illegální skupině mně neříkal , také nejmenoval nikdy osoby s nimiž se stýká, jen při setkání na Újezdě mně řekl, že kdyby se měla uskutečnit ještě další schůzka jako byla ve Vinoři , že by se ji rád účastnil bývalý poslanec Ing. J a n á č e k. Kdyby tento přijel do Prahy dříve, že by mně zatelefonoval. K tomu ovšem nedošlo, neboť Dr. J a n d e čk a byl brzy na to zatčen.

Otázka : Co jste četla Dr.N e s t á v a l o v i na schůzce u Š p a t e n k o v é ? Respektive u DR.U r b a n a ?

Odpověď : Při setkání s Dr.N e s t á v a l e m v ordinaci Dr.U r b a n a, resp.v místnosti,kde seděli se svolením pí.Špatenkové,dala jsme jsem mu k přečtení buď dopis Dr.Z e n k la a nebo dopis,který jsem měla do K v a p i lo v é.Také jsem mu mohla dát čísti i nějakou zprávu z MONITORU,kterou jsem měla od Ing.K a š p a ř í k o v é, nevím přesně co to bylo,co jsem mu dávala čísti,ale připouštím,že to nejspíše byl dopis od Dr.Z e n k l a,jehož obsah jest již v mé předchozí výpovědi.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

 27480 67

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

Otázka : Věděla jste odkud měl ing.S ch o b e r peníze,ze kterých Vám dával určité částky na podporu rodin zatčených straníků a jak vysoký byl tento obnos ?

Odpověď : Že Ing.S c h o b e r nějaké peníze má,které byly k disposici na podporu potřebných straníků jsem věděla a proto jsem se na něj také o peníze k tomuto účelu obrátila.Kolik Těchto peněz je,kde jsou uloženy,kdo s nimi disponuje jsem nevěděla a ing.S c h o b e r mi to také neříkal.Nemohu vyloučiti,že by byla pí.P e š l o v á při schůzce v Hlavově kavárně se o penězích zmínila,ale přede mnou nepředávala žádné peníze a také neříkala,kolik peněz má.Pokud šlo o tyto peníze ,jsem měla dojem,že jde o osobní prostředky Dr. R i p k y,které zde zanechal a z nichž má býti v prvé řadě uhraženo vydání spojené s jeho odchodem do zahraničí. Ostatní jsem již vypověděla.

Otázka : Jaké společné zájmy jste měla s Ing.K a š paří k o v o u?

Odpověď : S Ing.K a š p a ř í k o v o u,kterou jsem znala od jejích studentských let,jsem již před únorem 1948 spolupracovala v Radě žen. Ona se zejména zabývala otázkami zahraničními,ucházela se o místo ve Spojených Národech jako úřednice a měla rovněž SN a jejich činnost zajímaly,zejména Komise pro ženské otázky a komise sociální a od ing. K a š p a ř í k o v é jsem dostávala různou literaturu a materiál, toho se týkající.Dále jsem s ní byla ve styku,jestliže jsem něco vyjednávala v kanceláři pres.republiky an př.deputace nebo audience u presidenta Dr.E. B e n e š e nebo pí.B e n e š o v é a konečně po únoru 1948 mi ing.K a š p a ř í k o v á nabídla,že mi bude dávati novinové výstřižky a zprávy z MONITORU a materiál,který měla k disposici,týkající se zahraniční politiky.To také dělala,jak jsem již vypověděla.Koněčně jako skretářka kancléře S m u t n é h o, obracela se na mne a já na ni,když jsem potřebovala něco vzkázati nebo zaříditi pro kanc.S m u t n é h o a on mně.

Otázka : O čem jste jednali a hovořili se S m u t n ý m na schůzkách,které jste spolu měli ?

Odpověď : S kanc.S m u t n ý m při setkáních v jeho bytě a na Petříně po únoru 1948 projednávali jsme zejména záležitosti,které se vztahovaly ke dnům únorovým;chtěla jsem od něho míti vysvětleny různé okolnosti jeho jednání v těchto dnech,neboť mnozí z mých známých tvrdili ,že opomenul různá opatření,která měl jako kancléř udělati.Také jsem chtěla věděti,proč na př.neuskutečnil po únoru moji ~~návštěvu pres.~~ Dr

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

..2509

22/81
68

Pokračováno v protokole s Dr.Miladou H o r á k o v o u.

návštěvu pres.Dr.B e n e š o v i, ačkoliv,jak mi bylo vyřizováno v březnu 1948 prof.Albertem P r a ž á k e m, tento si přál se mnou mluviti. Mluvili jsme také o zahraničních i domácích politických poměrech, o emigraci a zkušenostech,které měl S m u t n ý z doby londýnské emigrace ze války, hovořil o jednotlivých osobách na př. o gen.H a s a l o v i, když tento uprchl za hranice a také jsme hovořili o jeho osobních a rodinných poměrech,říkal že je znalcem národní kulturní komise a p. Také jsem s ním mluvila o církevní zprávě,kterou jsem měla od Dr.S ý k o r y, kterou jsem mu ptom dala prostřednictvím ing.K a š p a ř í k o v é . O svém úmyslu odejíti z republiky mi ničeho neříkal.

Otázka : Kdo Vám dával materiál ke zprávám,které jste potom dávala ing.S c h o b e r o v i ?

Odpověď : S ing.S c h o b e r e m jsem spolupracovala na politické části dvou zpráv,materiál jsem pro toto žádný neměla,neboť zpráva byla výsledkem jednání na schůzkách a revidovala jsem stanovisko v nich obsažené s Dr.N e s t á v a l e m. Měla jsem k tomu poznámky o obsahu toho co ve zprávě bylo,ale nepamatuji se,jest-li jsem je ing.S c h o b e r o v i předala,nebo zda si pro definitivní sestavení zprávy dělal poznámky svoje. Je možné,že jsem mu poznámky dala.

Ke své výpovědi dodatečně uvádím,/str.37-38/že když jsem obdržela od posl.P ř e u č i l a hospodářský elaborát,který donesl do mé kanceláře v době těsně před mým zatčením,a který jsem bez přečtení odevzdala tamže Dr.H e j d o v i, že mi předal také P ř e u č i l modrou kancelářskou obálku,jak řekl s hospodářskou zprávou. Uvedl,že tato zpráva se týká dodávek vagonů a dal mi ji proto,poněvadž jsem jak jeho otázce,mám li zájem o hospodářské zprávy,odpověděla že ano.Rozuměla jsem tím,že jde o hospodářskou zprávu,kterou bych mohla potřebovati při zprávě,jíž bych odesílala ven do zahraničí.Tuto obálku jsem otevřela, viděla jsem,že je v ní 5 nebo více listů, nečetla jsem obsah ani jinak nestudovala,poněvadž jsem neměla jednak čas,jednak jsem nechtěla zprávu zatím nikam odesílati a obálku jsem založila do své skříně v úřední místnosti asi do druhé příhrady mezi papíry tam se nalézající.Byly to,pokud se pamatuji tiskopisy a protokolární listy,kam se zanášely spisy Pionýrské republiky. Tam zůstala až do mého zatčení.Od koho zprávu má,jak ji získal mi P ř e u č i l neříkal a také nic bližšího o jejím obsahu.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Krajské velitelství státní bezpečnosti
v P R A Z E.

22/12. 69

V Praze dne 27.XII.1949.

Zvláštní dodatek k zápisu o výpovědi s obviněnou :

JUDr.Miladou H o r á k o v o u,

nar. 25.12. 1901 v Praze.

Při jaké příležitosti jste přišla s Dr. Jiřím H e j d o u do styku ?

S Dr. Jiřím H e j d o u jsem se sice znala jako s členným národohospodářským pracovníkem strany nár. soc. již řadu let, ale přišla jsem s ním po prvé osobně do styku při návštěvě , kterou jsem u něho vykonala někdy začátkem května t.r.

Byla jste někým vyzvána k této návštěvě nebo jste ji vykonala sam z vlastního popudu ?

Tuto návštěvu jsem vykonala z vlastního popudu, neboť jsem si při kondolenci k umrtí tchána , kterou mi Dr. H e j d a nechal tlumočit, vzpoměla , že bych mohla se odtázat Dr. H e j d y jako národohospodářského odborníka a straníka na stanoviska k některým bodům , které jsem viděla, že je nutno zařadit do souhrnu otázek, které měly tvořit ideový podklad hnutí, které jsme měli na mysli.

Navštívila jste jej ještě několikráte ?

Ano Dr. H ej d u jsem navštívila několikráte a sice jednou s Dr. N e s t á v a l e m , jednou se Š u l í k e m a s K l e i n e r o v o u a já sama ještě jednou nebo dvakráte.

Co je Vám známo o spojení Dr. H e j d y do zahraničí ?

Dr. H e j d a se mnou o jeho spojení do zahraničí blíže nemluvil, ale že takové měl mohla jsem souditi z těchto skutečností :
Při prvé návštěvě, nevím již v jaké souvislosti, učinil na mně pří. mý dotaz, zda mám spojení s Dr. Z e n k l e m . Považovala jsem tuto otázku za ne dosti vhodnou a odpověděla jsem na ni vyhýbavě asi tím, že tuto otázku můžeme nechati stranou. Na to Dr. H e j d a, aby patrně opravil dojem indiskrece, který jsem mohla míti řekl, asi toto : ,, já spojení ven mám ,, . Jaké ovšem mi neřekl a já jsem se neptala , protože jsem sama také nechtěla být tázána. Později při příležitosti , kdy jsme mluvili o programovém elaborátu , který Dr. H e j d a vypracoval mně řekl, že spisovatel P a l i v e c na něm žádal, zda mám N e s t á v a l ův elaborát hospodářský a

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~22/53~~ 2513 70

Druhá strana dodatku sepsaného dne 27.12.1949 s Dr. Miladou Horákovou.

ptal se mně / zda jsem pod tímto názvem o jeho elaborátu s někým mluvila, nebo jej někomu půjčovala . Řekla jsem , že jsem elaborát půjčila P e l a n t o v é a mluvila o něm s K l e i n e r o v o u , , ale že jsem autorství neuváděla, tím, méně, že bych byly řekla, že to je elaborát N e s t á v a l ů v . Později jsem K l e i n e r o v é autora sdělila. Nevím jstli při tomto rozhovoru, nebo v jiné souvislosti, myslím však , že to bylo, když jsem žádala o hospodářskou zprávu pro Z e n k l a , kterou mně později Dr. H e j d a dal , řekl mně Dr, H e j d a , že venku jsou informováni o hospodářskýchb otázkách přímo. Rozuměla jsem tím, že se na této informaci účastní .

Je Vám známo přes koho Dr. H e j d a toto spojení prováděl ?

To mně známo není , Dr. H e j d a mně nic o tom bližšího neříkal , ale vyloučit nemohu , že by to mohlo býti přes P a l i v c e. Nezajímala jsem se o tuto věc proto, že jsem svoucestu měla a nepotřebovala jsem ~~jít~~ pomoci Dr. H e j d y v tomto směru .

Vypovězte co je Vám v tomto směru o P a l i v c i známo?

Ve směru spolupráce s Dr. H e j d o u , ať již za jakým koliv účelem, mně nic známo není , ale soudila jsem, že se znají a že se stýkají a že mají k sobě nějaký vztah v této práci , když P a l i v ec žádal Dr. H e j du o hospodářský elaborát. Vysvětlovala jsem si to ovšem tím, že jsem o elaborátu mluvila s pí. K l e i n e r o v o u , která se s P a l i v c e m znala a domnívala jsem sa, že mu o tom mohla říci .

Jako předsedkyně zahraničně politické komise strany nár.soc. jste přišla do styku s osobami cizích státtů. Vysvětlete blíže tyto styky !

Z funkce předsedkyně zahraniční komise strany nár.soc.jsem vůbec nepřicházela do styku s osobami cizích států,ať již jednotlivě nebo s jejich zastupitelskými úřady, neboť povaha této komise byla čistě vnitrostranická, byl to pouze pomocný orgán předsednictva strany a jeho úloha nepřesahovala rámec činnosti strany. Jako předsedkyně neměla jsem také žádný úkol v tomto směru. Mým úkolem bylo pouze komisi řídit, pečovati o její aktivitu ve směru určeném předsednictvem a podávati tomuto o činnosti komise zprávy.

Byla jste ve styku s orgány cizí mocnosti,ať již z jakékoliv veřejné funkce,nebo ve styku soukromém ?

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~22/84~~ 71

~~251~~

Třetí strana dodatku sepsaného dne 27.XII.1949 s Dr.Mil.Horákovou.

Ve styku soukromém jsem s orgány cizích mocností nikdy nebyla. Z funkce poslanykně a předsedkyně Rady žen jsem byla do února 1948 zvána na různé společenské i jiné oficielní příležitosti,kde jsem se přirozeně také setkala s diplomatickými zástupci cizích států. Tyto styky byly však pouze čistě společenské a neměly nikdy žádného jiného účelu.

Dostala jste po dobu Vaší činnosti jednak v parlamentě,jednak v zahraničně politické komisi nár.soc.strany a v Radě žen, nějaké pokyny nebo směrnice od cizích zastupitelských úřadů ? Upozorňuji na závažnost této otázky !

Ani pro svoji parlamentní činnost,ani pro činnost předsedkyně zahraniční komise nár.soc.strany ,ani pro činnost předsedkyně Rady žen jsem nikdy od nikoho z cizinců,nebo zástupců cizích mocností žádný příkaz nedostala a také jsem ani nebyla vyzvána nikdy nikým,abych něco podobného konala. Pro svoji činnost parlamentní i ve zmíněné komisi jsem pouze přijímala jako směrnice usnesení výkonného výboru strany, anebo předsednictva strany a v činnosti předsedkyně Rady žen jsem nebyla nikdy nikým ovlivňována. Jest-li-že se v ~~kdaž~~ Radě čsl.žen jednalo o nějaké zastoupení anebo spolupráci mezinárodní, rozhodoval tyto věci výbor a vyžadovali jsme si v tomto směru smě rnice od ministerstva zahraničních věcí, obyčejně přímo od min.MASARYKA nebo min.ČLEMENTISE.

Jako člen zahraničně politické komise byl také Jan S t r á n s k ý ! Vypovězte,co jest Vám známo vše v souvislosti s touto jeho funkcí !

Jan S t r á n s k ý, bývalý poslanec strany, byl členem komise a dokonce jeden čas i jejím místopředsedou. Práce v komisi se však příliš neúčastnil,docházel zřídka kdy do schůzí a proto se také funkce místopředsednické vzdal. V komisi si nikdy nebral žádnou práci ani referáty a já jsem si vysvětlovala tuto věc tím,že o tom,co se jednalo v komisi byl již předem informován jednak svým otcem, jednak studiem zahraničně politického materiálu, který měl k disposici jako člen zahraničně politického výboru parlamentu a proto se mu účast a ztráta času v komisi zdála zbytečná. V zahraničně politických otázkách jsem jej slyšela pouze mluviti v parlamentě a ~~zna~~ znala jsem jeho články ze Svobodného zítřku. Jinak nic o jeho práci v zahraničně politickém směru nevím, nikdy mi o tom nic neříkal a já jsem také nejevila o jeho osobní zahraniční styky žádný zájem.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2515 22/85, 72

Čtvrtá strana ~~xxxxxxxx~~ dodatku k zápisu s Dr.M. H o r á k o v o u.

Co jest Vám ~~z~~známo o stycích Jana S t r á n s k é h o ať již s kteroukoliv cizí zpravodajskou složkou nebo úřadovnou ?

O ~~t~~takových stycích Jana S t r á n s k é h o ničeho nevím. Nikdy jsem s ním o takových věcech nemluvila a on mi také nikdy o tom nic neříkal. Jeho styky s cizinci byly jistě časté, neboť jednak měl ženu Angličanku, jednak sám byl řadu let v Anglii a konečně z funkce svého otce, jako ministra a náměstka předsedy vlády, přicházel často do styku s cizími diplomaty a s cizinci vůbec. Mně však o svých stycích vůbec nic neříkal, nebyli jsme ~~také~~ v tak častém a důvěrném styku.

Je Vám známo, že ambasády při odesílání zpráv z ČSR tyto využívají ?

Tato skutečnost mi známa není, ale jsem přesvědčena, že jistě, odesílá-li ambassada pro někoho zprávy, že jich pravděpodobně může i použíti pro své účely, když se jí některá hodí. Ostatně ve zprávě, která přišla od Dr. R i p k y, bylo výslovně upozorněno, že za použití zpráv, zasílaných přes ambassady nemůže vzíti odpovědnost, neboť neví, jakýma rukama prošly. Z toho jsem také soudila, že můj názor je správný a zakládá se na skutečnostech. O této otázce mohlo býti debatováno na schůzce u Dr. R a č a n s k é h o, když se četla zpráva Dr. R i p k y. Je možno, že jsem při tom také prohlásila, že nějaké pravidelné zpravodajství o běžných skutečnostech a událostech není potřebí prováděti, neboť za zkušeností vím, že to dělají jednak tiskové agentury cizích zastupitelských úřadu a jednak jejich tisková oddělení. Nějaký konkrétní případ nebo osobní zkušenost jsem na mysli neměla, ale spoudila jsem tak všeobecně.

Také kancléř S m u t n ý jednou mi říkal, že zpravodajství přes cizí zastupitelské úřady znamená možnost, že zprávy budou používány nebo známy dříve než dojdou adresátovi.

Jakým způsobem jsou tyto zprávy vytěžovány, jest Vám také známo?

To mi známo není, neboť jak jsem uvedla, nemám žádného konkrétního případu ze zkušenosti, ale dovedu si představiti, že takových způsobů může býti několik: zadržení zprávy vůbec nebo její zaslání po opsání nebo ofotografování a p. K této věci nemohu více udati .

Skončeno, schváleno a podepsáno.

Vyslýchající: Vyslechnutá:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

č.2516 73

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P R A H A .

Dne 12.ledna 1950.

Z á p i s o v ý p o v ě d i

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnou:

Dr. H o r á k o v o u Miladou, úřednicí ÚNV hl.m.Prahy, bytem Praha XVI., Zapova ul.č.3, roz.Králová, naroz.25.12.1901 v Praze, matriční úřad Praha XII, nábož.evang.-českobratrské, manžel Bohuslav Horák, zaměstnanec ministerstva informací, dcera 16 roků /Jana/ nár.české, čsl.stát.přísl, 5 tříd obecných reálné gymnasium, právnická fakulta v Praze, nemajetná, z vlastního výdělku živí s manželem rodinu a podporuje svého otce, dcera Čeňka a Anny roz.Velíškové, otec bytem v Praze XII, U Havlíčkových sadů 9, pensista, nemajetný, - dosud údajně netrestaná, za okupace vězněna po dobu pěti let, totožnost zjištěna dle legitimace a v místě bydliště.

Jmenovaná po obeznámení s předmětem výslechu a po napomenutí k udání pravdy, vypovídá:

K o s o b ě :

Jsem dcera obchodního zaměstnance bývalé tužkárny n.p. Jsem ze 4 dětí. Obecnou školu jsem navštěvovala na Král.Vinohradech a rovněž tam jsem prošla celé gymnasium. Maturovala jsem na reálném reformním gymnasiu ve Slezské ul. v Praze XII. Po té jsem studovala na právnické fakultě Karlovy university v Praze a v roce 1926 jsem byla promována na doktora práv. Po ukončení studií byla jsem přijata jako konceptní čekatel k magistrátu hl.m.Prahy a byla jsem přidělena do ústředního soc.úřadu hl.m.Prahy. Zde jsem působila až do roku 1939, kdy jsem byla propuštěna ve smyslu zák.379/38 jako provdaná.

Pak jsem pracovala ve své domácnosti až do 2.8.1940, kdy jsem byla zatčena Gestapem. Byla jsem ve vyšetřovací vazbě Gestapa na Pankráci, na Karlově náměstí, v Malé pevnosti v Terezíně, v Lipsku a v Drážďanech, kde jsem byla odsouzena po návrhu trestu smrti k 8 letům káznice. Po té jsem byla dopravena do káznice Eichachu v Horních Bavorech, kde jsem byla až do 20.5.1945. Po svém návratu do vlasti nastoupila jsem na své dřívější působiště do Ústředního soc.úřadu hl.m.Prahy a byla jsem reaktivována ve své původní hodnosti.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

251: 74

Druhá strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

V říjnu r.1945 jsem byla jmenovaná poslankyní Prozatímního národního shromáždění a v roce 1946 jsem byla znovu zvolena poslankyní za stranu čsl.národních socialistů do Ústavodárného národního shromáždění. Tuto funkci jsem vykonávala do 10. 2. 1948, kdy jsem se svého mandátu dobrovolně vzdala. Po dobu výkonu své funkce jsem byla služebně na dovolené. V únoru 1948 jsem byla dána na dovolenou s čekaným, Akčním výborem svého úřadu, ačkoliv jsem t.č. úředně nepůsobila. 1.6.1948 byla jsem však opětně povolána do služby a přidělena v Ústředním národním výboru hl.m.Prahy, referátu pro školství, vědy a umění, kde jsem působila nepřetržitě až do 27.9.1949, kdy jsem byla státní bezpečností zatčena. Byla jsem příslušnicí strany nár.soc. a z této strany jsem nevystoupila, ani jsem nebyla vyloučena.

K v ě c i :

Vysvětlete Váš postoj k lid.dem.zřízení a straně KSČ před únorem 1948. Je na Vás, abyste po pravdě na tuto otázku odpověděla, jakož i na otázky další a tím svoji protistátní činnost objasnila.

Před únorem 1948 ve své politické i jiné veřejné činnosti jsem stála na zásadách Košického programu a tím byl také vyjádřen můj postoj k lid.dem.zřízení. Svůj vztah ke straně KSČ řídila jsem zásadami spolupráce v Národní frontě a pracovala jsém s komunistickými činiteli vždy loyálně.

Čím vysvětlíte změnu ve svém postoji v únorových a v poúnorových dnech 1948, kdy Vaše činnost již nebyla loyální, jak v Národní frontě, tak ani v postoji ku straně KSČ.

Nesouhlasila jsem se způsobem, jak byl proveden únorový zvrat, neboť jsem ho nepovažovala za provedený demokraticky v souhlase s vůlí lidu, kterou mně představovaly jedině řádně provedené, svobodné a všeobecné volby. Rovněž důsledky února, jak se projevovaly na příslušnících mé strany a to i těch nejdrobnějších, mně jasně ukázaly, že nejde o spravedlivou spolupráci a že se mnohde skutečně děla politická persekuce. Proto jsem se vzdala své politické činnosti v paralmentě. I ve své ostatní veřejné činnosti jsem byla vyakčněním vyloučena ze spolupráce.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2518 75

Po tomto jsem se stahla do soukromí, zařadila jsem se do práce a neprojevila jsem nijak neloyální postup ať k Národní frontě, či Komunistické straně. Ovšem nikterak jsem se netajila tím, že mám odchylný názor na události únorové a že tak, jak byly provedeny, s nimi nesouhlasím.

Říkáte, že jste neprojevila neloyální postup proti Národní frontě á KSČ, jak potom vysvětlítě Vaše jednání se Z e n k l e m v době únorové, když jste spolu projednávali mimo jiné jak se má navázat spojení s příslušníky z řad soc.dem. a lidovců, kteří byli, jako i Vy, pro svoji nespolehlivost vyakčněni. To byl Váš první krok k protistátní činnosti.

S Dr. Z e n k l e m jsem jednala při svých osobních návštěvách v jeho bytě po únoru, o řadě otázek, vesměs se dotýkajících toho, co se v únoru stalo. Jednou jsem také předložila otázku, jaký je jeho názor na to, zda bychom měli vstoupit do jednání se soc.dem., kteří nesouhlasili s únorovými událostmi a prostřednictvím prof. Dr. P e š k y přednesli mně nabídku, že by se mohlo jednat o společném postupu politickém. Tento společný postup politický zahrnoval i tu možnost, že by mohla býti vytvořena nová stranicko-politická základna, ovšem za předpokladu, že by došlo ke změně stávajícího režimu. Loyálnost, kterou jsem měla na mysli v předchozí otázce, neznamenala moji aktivní spolupráci v KSČ, nebo v obrozené Národní frontě, neboť jsem nesouhlasila v mnohém s novým uspořádáním věcí v politickém řízení státu.

Uvádíte, že předpoklad k tomuto cíli byl zvrat režimu, tudíž jste se musela zabývat tím, jakým způsobem se nechá tento zvrat přivodit a musela jste k tomuto pracovat. Dostala jste k takové činnosti od někoho pokynů, nebo jste tuto činnost počala organisovat sama?

Jelikož jsem únor považovala za součást světových událostí, byla jsem přesvědčena, že také změna režimu, který nastolil, může přijíti jen se světovým děním a v souvislosti s tímto. Přirozeně,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2519 76

že jsem považovala za nutné býti pro takový okamžik připravena a mít jasno co bych chtěla změnit a případně se spojit s těmi, kteří by chtěli totéž, co já a bylo to myšleno tak, aby proti komunistické ideologii, která ovládá dnešní režim, byla vytvořena nová programová ideová základna, která by byla podkladem pro vytvoření režimu a poměrů po nastal ém zvratu, resp. změně režimu. Pokynů k této činnosti jsem nedostala, činnost jsem počala z vlastní iniciativy. Pouze k jednání se soc.demokraty jsem byla já a Dr. N e s t á v a l pověřena býv.ministrem Dr. Petrem Z e n k l e m.

K vaší podvratné činnosti jste musela získat spolupracovníky, kteří jsou toho samého smýšlení a zaměření jako vy; koho jste vyhledala a s kým jste se k této činnosti spolčila?

K jednání se soc.demokraty došlo tím, že jsem byla vyzvána svým dlouholetým známým prof.Dr. Zdeňkem P e š k o u, který mně pak seznámil s H a r l a s e m a došlo ke schůzce v mém bytě, k níž jsem já vyzvala Dr. N e s t á v a l a, jehož jsem dříve informovala, jak o úmyslu soc.demokratů, tak i o výše uvedeném pověření Dr. Z e n k l a . V pozdější době jsem potkala náhodně svého býv.spolupracovníka Dr. J a n d e č k u , příslušníka lidové strany. Tomuto setkání jsem byla ráda a informovala jsem jej o jednání se soc.demokraty a vyzvala jsem jej, zda by se chtěl také i on, jako představitel katolického směru a lidovec tohoto jednání zúčastnit. On řekl, že je ochoten a proto jsem jej později také vyzvala ke schůzce, která se konala ve Vinoři u Prahy. Místo schůzky vyhledal a určil Dr. J a n d e č k a. Na tuto schůzku jsem já pozvala prof.P e š k u, který přivedl Vojtu B e n e š e, [illegible] kromě nich se schůzky zúčastnil Dr. N e s t á v a l , kterého jsem já pozvala. Tyto osoby měly to samé smýšlení a zaměření jako já.

Současně s tímto vyhledala jsem ze straníků nár.socialistických, kromě Dr. N e s t á v a l a ještě Dr. R a č a n s k é h o , ing. Š o b r a, Dr. Č u p e r u a vyzvala jsem Dr. S ý k o r u, abychom se poradili jako straníci o některých otázkách, které se nás, jako bývalých straníků nár.soc. po únoru dotýkaly.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

5.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

O čem bylo jednáno na schůzce ve vašem bytě?

Na této schůzce se projednávaly teoretické možnosti přiblížení se nár.socialistů a nemarxistických soc. demokratů na společnou politickou základnu. Nějakých konkrétních závěrů na této schůzce nebylo.

Pokračováním této schůzky byla schůzka ve Vinoři, kde mimo zástupců soc.dem., byl ještě přítomen lidovec Dr. J a n d e č k a a na této schůzce jste již vy a Dr. N e s t á v a l jednali z pověření Dr. Z e n k l a. Jakých konkrétních uzávěrů z této schůzky vzešlo?

Jak již jsem řekla v předešlé výpovědi, místo schůzky vyhledal Dr. J a n d e č k a a sice tato se konala na faře ve Vinoři, byla to fara římskokatolická. Do Vinoře jsem jela společně s Dr. J a n d e č k o u a Dr. N e s t á v a l e m , prof.P e š k a a Vojta B e n e š přijeli sami. Po příjezdu nás uvedl sám Dr. J a n d e č k a do místnosti, kde jsme jednali. V zásadě se na této schůzce jednalo o sblížení nár.soc. a nemarxistických soc.dem. rozšířené o lidovce. Bylo to jednání podobné, jakov mém bytě za přítomnosti Prof.P e š k y, Dr.N e s t á v a l a a H a r l a s e. Výsledek schůzky byl ten, že jsme se dohodli na tom, že dle potřeby a politické situace se čas od času sejdeme. Jiných závěrů z této schůzky nevyplynulo.

Protokol přerušen dne 12.1.1950 o 17.30 hod.

Pokračováno v protokole dne 13.1.1950 v 8.45 hod.

Při odchodu jsme se setkali s farářem, který přinesl malé občerstvení.

S kým jste se v době pozdější z těchto osob sešla a co jste s nimi jednala?

Po schůzce ve Vinoři sešla jsem se, pokud se pamatuji, ještě asi dvakráte s prof.P e š k o u. Bylo to u něho v pracovně na fakultě. Obsah rozhovoru nemohu již přesně reprodukovat, ale pamatuji si, že jsem kromě všeobecných věcí hovořila s prof.P e š k o u o tom, že,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

6. strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

se v poslední době rozšiřují illegální letáky s podpisem soc. demokratů. Žádala jsem jej, má-li možnost, aby proti tomuto zakročil a nedovoloval vydání těchto letáků. Prof.P e š k a mi slíbil, že se o toto pokusí a já jsem se domnívala, že toto bude moci uskutečnit.Dále jsem jej informovala o schůzkách s Dr. R a č a n s k ý m , Dr. N e s t á v a l e m , Dr. Č u p e r o u , ing. Š o b r e m , Dr. S ý k o r o u a D l o u h ý m. Informaci jsem mu podala pouze jako o skupině a mimo Dr. N e s t á v a l a jsem mu nikoho nejmenovala. Prof.P e š k a mi na toto odpověděl, že i on se stýká s některými lidmi, s kterými jedná o vytvoření nové politické základny a o společných názorových stanoviscích. Toto jednání vedl se soc.demokraty, ale s kterými mi neříkal.

S Dr. J a n d e č k o u jsem si umluvila schůzku v Praze III. Na Újezdě, hovořili jsme o současná situaci politické,vnitřní i zahraniční a konkrétně z tohoto setkání vzešel požadavek Dr. J a n d e č k y , aby, bude-li uskutečněna nějaká další schůzka, jako byla ve Vinoři, byl pozván i býv.poslanec za stranu lidovou ing. J a n á č e k z Moravy. Myslím, že Dr. J a n d e č k a s ing. J a n á č k e m o vinořské schůzce jednal, když tento projevil zájem zúčastnit se dalšího jednání. Rovněž z rozhovoru s Dr. J a n d e č k o u jsem nabyla přesvědčení, že tento se stýká se svými straníky za stejným účelem, tak jako jsem to dělala já a prof.P e š k a . S H a r l a s e m jsem se mimo vinořské schůzky a schůzky v mém bytě, nesetkala.

Než odejel Vojta B e n e š do Ameriky, navštívila jsem jej a předmětem našeho rozhovoru bylo mimo jiné také to, že zatčením prof.P e š k y a odjezdem B e n e š e do ciziny, není zde nikdo, s nímž bychom se mohli ve smyslu vinořské schůzky, ze soc.demokratů, sejít. Vojta B e n e š nikoho neoznačil, ale prohlásil, že chová plnou důvěru k Dr. J e ř á b k o v i , býv.místopředsedovi ZNV, čímž nepřímo naznačil, že s jmenovaným můžeme navázat styky. Výsledek jednání s Vojtou B e n e š e m jsem příležitostně sdělila Dr. N e s t á v a l o v i a po nějaké době mně tento řekl, že s Dr. J e ř á b k e m jednal.

S výše uvedenými osobami, s kterými jsem jednala na schůzce ve Vinoři, mimo Dr. N e s t á v a l a, jsem se již více nesešla a také s ing. J a n á č k e m jsem v žádné jednání nevstoupila.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

7. strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é . ~~2522~~

V předešlých odpovědíchjste se nezmínila o pravém účelu vinořské schůzky. Uveďte po pravdě, jaký tento byl.

Kromě účelu, o kterém jsem již vypověděla, pravým účelem bylo vytvořit společnou základnu, která by jednala o společném politickém postupu, nebo vytvoření společného orgána, který by koordinoval akce, směřující ku změně režimu. Výsledek byl, že něco podobného nevytvoříme a že budeme tuto činnost řídit každý po své politické linii.

S kým jste prováděla svoji další činnost, směřující k svržení lid.dem.zřízení a jaké politické příslušnosti tyto osoby byly?

Kolem září 1948 požádala jsem Dr. R a č a n s k é h o, s kterým jsem se znala z magistrátu a ze strany nár.soc., a který se mnou v té době projednával otázku existenčního rázu, zda by byl ochoten ve svém bytě uskutečnit schůzku několika spolustraníků, které jsem mu konkrétně jmenovala a to Dr. N e s t á v a l a, Dr.Č u p e r u, ing. Š o b r a, Dr. S ý k o r u, abychom se poradili o otázkách, týkajících se našich straníků, o tom, zda máme doporučovat a sami zahájit součinnost se stranou čs.socialistů a jak se stavět k různým problémům dnešního politického života. Dr. R a č a n s k ý souhlasil, stanovili jsme datum schůzky a já jsem na tuto schůzku vyzvala výše jmenované. Mimo nich se dostavil Josef D l o u h ý, na vyzvání Dr. N e s t á v a l a.

Na této schůzce jsme hovořili o tom, zda se máme zapojit do strany čs.socialistů k aktivní součinnosti a také v tomto směru dávat pokyny členstvu. Dohodli jsme se, že my sami jsme k součinnosti nebyli vyzváni, kromě těch, kteří již spolupracovali, jako Dr. Č u p e r a a D l o u h ý a tudíž, že sami nebudeme se k součinnosti nabízet, ani nikomu dávat v tomto směru pokyny a každému ponecháme na vůli, aby se rozhodl sám. Dále bylo jednáno o tom, že nemůžeme schvalovat, aby naši členové se činně zúčastnili v různých illeg.skupinách, neb taková činnost přináší zbytečných obětí a našim úkolem bylo, abychom je těchto obětí uchránili, aby nám tímto způsobem neunikaly kádry straníků, s kterými jsme počítali v případě zvratu režimu.

Tlumočila jsem přítomným rozhovor, který jsem měla s Dr. Z e n k l e m před jeho útěkem do ciziny, kde on také poukazoval na to udržet

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

kádry pohromadě.

Také jsem uvedla, že během rozhovoru s Dr. Z e n k l e m, tento se vyjádřil, že má naprostou důvěru k Dr. N e s t á v a l o v i a snad jsem také uvedla i okolnost, že pro jednání se soc.dem. a lidovci, jsem byla já a Dr. N e s t á v a l pověřena Dr. Z e n k l e m.

Na konci schůzky jsem uvedla, že budu o této schůzce v souhrnné zprávě dopisem informovat Dr. Z e n k l a a R i p k u.

Všichni přítomní na této schůzce byli bývalými příslušníky strany nár.soc.

Jakou cestou jste posílala souhrnnou zprávu z prvé schůzky Dr. Z e n k l o v i do ciziny?

Tuto zprávu jsem napsala sama a předala jsem ji Dr. K a š p á r k o v i z ministerstva zahr.věcí k odeslání. Dopis skutečně došel, neb jsem také na něj obdržela odpověď. O mém písemném styku s cizinou a cestě, kterou byl veden, budu vypovídat později v souhrnné výpovědi.

Vypovídejte o vašich dalších schůzkách a uveďte konkrétně, k jakému závěru a ujednání jste přišli, stran vaší protistátní činnosti ?

Protokol přerušen dne 13.1.1950 o 17.30 hod.

V protokole pokračováno dne 15.1.1950 o 22.30 hod.

Schůzky s osobami výše uvedenými konaly se v období od podzimu 1948 do září 1949, nebyly pravidelné, byly svolávány případ od případu a konaly se většinou v bytě Dr. R a č a n s k é h o kromě dvou, z nichž jedna byla v Praze II, Řeznická ul., druhá v kostele církve československé, v kanceláři sboru, v Praze I. Kolik celkem schůzek bylo, nemohu přesně udat, pamatuji se na kompletní čtyři. Kde se schůzky měly konat určoval R a č a n s k ý, neb tyto místnosti sám opatřoval. Pozvání se dělo od osoby k osobě, což většinou

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

9.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

opatřoval Dr. R a č a n s k ý a já.

Na těchto schůzkách jsme si nejprve uvědomili, že nesouhlasíme s dnešním režimem, že si přejeme jeho změnu, ale že tato je odvislá od světových událostí, jež se mohou projevit takto:

1/ ozbrojeným konfliktem východu, resp.SSSR se západem,

2/ dohodou mezi národy, způsobenou ať již politickým, nebo hospodářským nátlakem na SSSR a země lid.demokracií,

3/ změnou režimu vnitřními silami.

Jelikož ani jedna z těchto podmínek nebyla aktuelní a třetí jsme nepovažovali za uskutečnitelnou, dohodli jsme se, že v prvém stadiu naší protistátní činnosti musíme si uvědomit s čím v dnešním režimu nesouhlasíme a čím bychom v případě změny režimu to chtěli nahradit. Byly to zejména hospodářské otázky, k nimž bylo nutno zaujmouti nové stanovisko. Řekli jsme si, že vyjdeme z programů strany nár.soc. z r.1918, 1935 a 1947 a proto jsme se jimi také zabývali.

Také jsem společně s Dr. N e s t á v a l e m referovala o jednání se soc.demokraty a lidovci, které bylo ve Vinoři, aniž jsem uváděla kde a s jakými osobami se dělo, a bylo všemi schváleno stanovisko, které jsme tam zaujali, že vytváření společné politické základny, nebo nějakého koordinačního orgánu nepovažujeme za vhodné, dokud nejsou pevně jasná zásadní stanoviska.

V některé z dalších schůzek jednalo se o to, jak zařídit kontakt s členskými kádry a jejich jednoznačné informování o otázkách, k nimž jsme již zaujali stanovisko. Bylo dohodnuto, že pro každý kraj bude vyhledán někdo ze straníků, kdo jej dobře zná a bude se o kontakt s členstvem toho kraje starat.

Jak byly tyto kraje rozděleny, jakým způsobem jste měli pracovat, a jaký účel tato síť krajských informátorů měla?

Pokud je mi známo Dr. N e s t á v a l měl kraj Praha, ing. Š o b r Praha-venkov, já kraj českobudějovický a Dr. Č u p e r a se zavázal, že požádá některé funkcionáře, aby se ujali krajů dalších. Pozdeji hlásil, že to učinil a pamatuji se, že říkal, že kraj pardubický má P ř e u č i l, plzeňský D ě d, jihlavský

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

10.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

Dr. H o b z a , táborský Dr. B u r i a n, liberecký W a i l a n d.
Na jiné již se nepamatuji.

Způsob práce nebyl určen, ale bylo řečeno, že každý má vystupovat pouze jako osoba a ne jako činitel nějaké skupiny, že všechny informace má dávat jako své názory a získat si v kraji jednoho straníka, který by mohl ho informovat o poměrech v kraji. K rozšíření této sítě na okresy nedošlo, neboť se to nejevilo v té době za nutné a žádoucí.

Účelem sítě krajských informátorů byla vzájemná informace a zejména poučování členstva, jak se má zachovat pokud jde o součinnost se stranou čsl.soc., vzájemná pomoc, nedovolovat tvoření illeg. organisací, vést v patrnosti členy, jak se chovají, zda zůstávají v zásadách strany neb se konjunkturálně přizpůsobují. Pokud šlo o součinnost se stranou čsl.soc., bylo to ponecháno každému na vůli, ale doporučovalo se, aby aspoň jeden ze zásadových nár.soc. zůstal v aktivitě, aby se vědělo, co se ve straně projednává.

Které osoby vy jste získala v českobudějovickém kraji jako své důvěrníky a jak jste svoji činnost prováděla?

Na Českobudějovicku, které jsem po stranické stránce jako bývalá posĺankyně dokonale znala, navázala jsem nejprve spojení s krajským tajemníkem Z i n k e m , když tento mne navštívil zde v Praze a žádala jsem ho tak, jak bylo ve smyslu naší dohody na schůzce, jen osobně svým jménem, aby informoval členstvo ve smyslu předešlého odstavce mé výpovědi a také jsem jej požádala, aby i on mě informoval, když by se na kraji něco důležitého dělo. Od něho jsem žádné informace nedostala, více jsem se s ním také nesešla a pak jsem se dověděla, že odešel za hranice. Mezi tím mne navštívil krajský kulturně-propagační referent pro kraj Budějovice Z a - b l o u d i l, kterého jsem informovala v tom samém smyslu jako Z i n k a. S tímto jsem nebyla dlouho ve styku, neb odjel na vystěhovalecký pas, jak mně prohlásil, do ciziny. Informoval mne o tom, že členstvo v kraji se příliš neúčastní ve straně čs.socialistů, že zejména vesnice zůstávají mimo a že mnoho členů má nepříznivý poměr k Dr. N e u m a n o v i .

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

11.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

Po té mne navštívil v Praze v mé kanceláři okresní tajemník strany z Českého Krumlova František H e š í k. Přijel do Prahy v záležitosti svého zaměstnání a za účelem léčení. Jelikož byl krátce předtím propuštěn ze zajištění a byl bez prostředků, poskytla jsem mu finanční výpomoc a současně jsem ho požádala zda by mi dělal informátora ve smyslu výše uvedeném,o straně a kraji. On to slíbil a také mne ještě potom dvakrát navštívil. Při poslední návštěvě žádala jsem ho, aby se také obrátil na okresního důvěrníka strany ve Volyni R u b e š e a aby ho informoval tak, jak jsem ho instruovala já a požádal ho, aby mi také, bude-li moci,byl informátorem. H e š í k mi pak napsal, že to udělal. Pak mne navštívil jeden straník z Českého Krumlova a sdělil mně, že H e š í k byl dán do pracovního tábora. H e š í k mne v podstatě informoval o tomtéž jako Z a b l o u d i l, a tuto svoji informaci rozšířil po té stránce, že mne informoval o osobách a funkcionářích, kteří jsou zavřeni a kteří pozbyli svých míst. S H e š í k e m jsem se potom už víc nesešla a také nevím, kde se nalézá.

Býv.okresní důvěrník R u b e š z Volyně mi poslal dopis, v němž mně sdělil, že s H e š í k e m mluvil a že se zařídí podle mého vzkazu. Po té mně víc ani nenavštívil ani nepsal a dostala jsem oznámení o jeho úmrtí asi v květnu 1949. S nikým dalším jsem do jednání v této záležitosti nevstoupila.

Projednávali jste na některých dalších schůzkách otázku vaší činnosti v kraji?

Jak jsem se již zmínila, Dr. Č u p e r a jednou prohlásil, že na královéhradecký, má všechny kraje opatřené. Jinak se o krajích nehovořilo. Jedině při určitém thematu jsem mohla prohlásit, že podle informací z Českobudějovicka to, neb ono vím, na př. postoj členů ke straně, k Dr. N e u m a n o v i atd. Jinak jsem o kraji nikdy nemluvila.

Co bylo dalším předmětem Vašeho jednání na schůzkách u R a č a n s k é h o ?

Na jedné schůzce se projednávala otázka, jak se zásadně postavit

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

č.252

12.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

k odborovému organisování. V této věci referoval D l o u h ý a byla diskuse o tom, zda mají být ponechány odbory v dnešní formě, nebo zda by měly být odbory při politických stranách. Na konec diskuse vyšel z jednání názor, že by nejvhodnější forma pro odborové organisace byla federace svazů, střechově spojena jednotným vedením. Návrh na odbory federalisované vyšel od D l o u h é h o , který tam tento námět přednesl. Na mě to dělalo dojem, že na této otázce pracuje s nějakými odborníky a nám to předložil k vyjádření názorů.

Odbory, tak jak jsou v dnešní formě, mohou se stát nástrojem politické síly, která jich může zneužít a tím, když odbory budou mít samostatné vedení v jednotlivých svazech, tato možnost se značně zmenšuje a není možno stranicky odbory používat jako nástroje. Dále se hovořilo o tom, zdali v odborech máme nějakou sílu, o kterou se můžeme opřít. Na to D l o u h ý řekl, že naše posice nejsou tak minimální, jak se domníváme a při tom uvedl, že pro tyto odborářské věci má své důvěrníky.

K jakým účelům tyto důvěrníky D l o u h ý měl, jakou funkci zastávali a čím byli pověřeni?

Z rozhovoru, který D l o u h ý vedl na schůzce při jednání o odborech, jsem nabyla přesvědčení, že má důvěrníky v krajích, kteří jej spojují se straníky odboráři. Z otázky Dr. Č u p e r y, který žádal, aby mu D l o u h ý sdělil které osoby to jsou, jsem viděla, že je to obdoba důvěrníků politických s tím rozdílem, že jejich pole působnosti bylo na závodech. Dále bylo jednáno, zda by mělo dojít ke spolupráci politických a odborářských důvěrníků v krajích. Domnívám se, že to byl návrh Dr. Č u p e r y, který z toho důvodu chtěl jména důvěrníků odborářských na D l o u h é m. D l o u h ý slíbil tato jména Č u p e r o v i sdělit, ale Č u p e r a si stěžoval později, že tak neučinil. O činnosti těchto důvěrníků nebylo na schůzkách v budoucnu jednáno.

Na jedné schůzce vaší skupiny jste jednali o tom, že z vašeho programu vyplývala nutnost zabývat se otázkami hospodářského rázu,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

13.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

k nimž jste považovali za nutné zaujmout své nové stanovisko. Vypovídejte jak jste si toto své nové stanovisko objasnili.

Protokol přerušen dne 16.1.1950 o 17.15 hod.

V protokole pokračováno dne 17.1.1950 o 11.oo hod.

V našem úmyslu bylo vypracovat zásadní stanoviska k určitým hospodářským otázkám, na př.: znárodnění, držba půdy, měnové a finanční otázky, rozsah soukromého podnikání atd. Během schůzek, které se konaly, jsme k tomuto konkrétnímu řešení dosud nepřikročili. Referovala jsem o tom, že při schůzce, která se konala se soc.dem. v mém bytě, tito kladli zejména také důraz na to, abychom jasně stanovili naše hledisko na znárodnění a držbu zemědělské půdy. V debatě, která se potom rozvinula k těmto dvěma otázkám všichni přítomní shodovali se v tom, že pro znárodnění by zůstával jako podklad limit košického vládního programu. Změny by byly dělány v tom, co je uskutečněno nad košický vládní program.

Pokud jde o držbu zemědělské půdy, setrvávalo se na limitu 50 ha půdy.

O otázkách finančních, měnových a soukromého podnikání nebylo prozatím jednáno a také ani o otázkách celkově vyplývajících z otázky hospodářské nebylo učiněno žádné rozhodnutí.

Všechny tyto otázky jste nemohli sami řešit, k tomu jste si museli přizvat odborníky, kteří byli shodného smýšlení s vámi, o kterých byl předpoklad, že vaši činnost budou podporovat. S kým jste jednali?

To je samozřejmé, že bychom bývali museli vstoupiti do jednání s takovýmito osobami, ale prozatím jsme v tomto směru žádné rozhodnutí neučinili a pokud já vím,mimo mě, nebyl takový styk navázán. Já jsem navázala styk s Dr. H e j d o u, s Dr. P e c l e m,a s býv.poslancem P ř e u č i l e m a také jsem o hospodářských otázkách hovořila s býv.poslancem Š u l í k e m.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

14.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .~~2529~~

Jakým způsobem jste navázala styk s Dr. H e j d o u, co bylo předmětem vašeho jednání a jaký byl výsledek?

S tou myšlenkou, abych se sešla s Dr. H e j d o u, jsem se zabývala již delší dobu. Předpoklad k této schůzce byl dán tím, že bych s ním ráda hovořila o hospodářských otázkách, jako se straníkem a odborníkem národohospodářským. Při jedné příležitosti jsem ho navštívila v jeho bytě a po všeobecném rozhovoru jsem ho seznámila s tím, že pro případ zvratu režimu považuji za nutné mít připravena přesná stanoviska, jak upraviti ty hodpodářské věci, s jejichž dnešním uspořádáním nesouhlasíme. Mluvila jsem v tom směru, že bylo jasno, že ve věci pracuji ještě s jinými stranícky,ale nejmenovala jsem s kterými.

Dr. H e j d u jsem informovala o názorech, které se projednávaly na schůzkách, jako o názorech svých a některých straníků, ale nikoho jsem nejmenovala. On se mnou souhlasil a na výzvu, zda by byl ochoten formulovat některá hospodářská stanoviska slíbil, že tak učiní. Při této příležitosti se mě ptal, zda jsem ve styku s Dr. N e s t á v a l e m , což jsem potvrdila . Během rozhovoru o tom, zda jsou zde možné volby pod mezinárodní kontrolou a za jakých podmínek by tyto mohly být provedeny, se mě Dr. H e j d a zeptal, zdamám spojení s Dr. Z en k l e m. Odpověděla jsem mu vyhýbavě a on sám mi řekl, že spojení ven má. O podrobnostech tohoto spojení mi neříkal, ovšem při našich dalších stycích jsem mu spojení na Dr. Z e n k l a netajila.

Kolikrát jste se sešla s Dr. H e j d o u, jaké zprávy jste od něho dostala, a koho jste na tyto schůzky přizvala?

S Dr. H e j d o u jsem se sešla asi čtyřikrát nebo pětkrát, vždy v jeho bytě a asi dvakrát mne navštívil v kanceláři.

Dostala jsem od něj zprávu hospodářskou, která pojednávala o výsledcích dvouletky, v čem nebyla splněna, o možnostech pětiletky a jaké jsou její předpoklady, kritisovala některé hospodářské skutečnosti po únoru atd. Tuto zprávu jsem chtěla poslat

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

prostřednictvím Dr. K a š p á r k a Z e n k l o v i, ale tento expedici odmítl s poukazem, že o těchto otázkách jsou již v zahraničí informováni.

Na jednu z příštích schůzek H e j d a pozval mě, Dr. N e s t á v a l a a předmětem jednání byl hospodářský elaborát, který on vypracoval a ke kterému jsme měli zaujmout své stanovisko. Tento elaborát obsahoval i politickou část.

Co tento elaborát obsahoval a jaký byl jeho účel?

Mimo otázek politických, o kterých jsme v celku nejednali, obsahoval stanoviska k znárodnění, zemědělství, distribuci, k bytové politice, měnové a finanční, k soukromému podnikání a k úpravě státní administrativy. Dr. H e j d a jej předložil jako nástin svých názorů, který by mohl být podkladem k diskusi mezi osobami, jež by pak mohly ze svých stanovisek vytvořit program zásad, pro uspořádání poměrů při zvratu režimu.

Za jakým účelem jste Dr. H e j d u informovala o vašich stycích se Z e n k l e m ?

O stanovisku Dr. Z e n k l a , které vyjádřil před svým odchodem do ciziny, ke stranickým otázkám, i o obsahu dopisu, který jsem od něho dostala, jsem Dr. H e j d o v i říkala. Dále jsem jej informovala o jednání se soc.demokraty a lidovci způsobem všeobecným, Informovala jsem jej proto, že náš styk byl forma spolupráce a chtěla jsem aby byl o všem informován.

Koho jste přivedla k H e j d o v i za účelem spolupráce, mimo Dr. N e s t á v a l a, a o čem jste jednali?

K H e j d o v i přivedla jsem v druhé polovině srpna 1949 býv. poslance Š u l í k a a posl. K l e i n e r o v o u, s nimiž jsem mluvila o H e j d o v ě elaborátu a oni projevili zájem jej poznat. Během návštěvy se elaborát neprojednával, ale jednalo se hlavně o teoretických otázkách měnových a finančních. Rozmluvu převážně vedl H e j d a a Š u l í k . Elaborát, který jsem

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

16.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

dostala od H e j d y/ na schůzce, které byl přítomen N e s t á-
v a l, jsem mezi tím dala přečíst P e l a n t o v é, potom
P ř e u č i l o v i./ Se souhlasem H e j d y jsem slíbila, že tento
předám K l e i n e r o v é,/ ale to už jsem dělat nemusela, neb
K l e i n e r o v á si jej vyzvedla u P ř e u č i l a sama.

Kdo vás seznámil se Š u l í k e m a jak jste s ním spolupracova-
la?

Š u l í k a, znám z parlamentu. K l e i n e r o v á jej přivedla
ke mně do kanceláře a jednou do bytu. Při příležitosti těchto
návštěv mluvilo se, za předpokladu, že Š u l í k je toho samého
-----názoru jako já, o možnosti utvoření nové politické základny.
Z těchto dvou návštěv také vyplývá to, že jsem Š u l í k a
pozvalak H e j d o v i. Po návštěvě u H e j d ý jsem se s ním
již nesetkala.

V předešlých odstavcích se zmiňujete o býv.posl. P ř e u č i l o v i,
v jakém styku jste byla s tímto?

V r.1949 asi koncem srpna jsem potkala býv.posl.P ř e u č i l a,
kterého jsem požádala, aby mne navštívil, že mám pro něho něco
zajímavého. Myslela jsem tím elaborát Dr, H e j d y . Za krátko
na to mne navštívil a já jsem mu elaborát Dr. H e j d y předala,
s tím, že mi ho v krátké době musí vrátit. Při té příležitosti
mi P ř e u č i l nabídl k prostudování hospodářský elaborát,
který, jak řekl, vypracoval s nějakými odborníky. Skutečně také
v několika dnech mi přinesl do kanceláře svitek spisů, zabalených
v papíře a odevzdal mi je jako slíbený hospodářský elaborát,
který jsem pak téhož dne, aniž jsem ho rozbalila, předala Dr.
H e j d o v i s tím, že si jej u něho vyzvednu, abych si ho
také i já mohla prostudovat. Současně s hospodářským elaborátem
předal mi P ř e u č i l obálku v které byla zpráva o dodávkách
vagonů do SSSR. Tuto zprávu mi nabízel již dříve a já jsem mu
řekla, že ji mohu potřebovat, neb jsem ji chtěla zaslat R i p -
k o v i, který o zprávy hospodářského rázu ve svém dopise žádal.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

2532

17.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

K použití zprávy vůbec nedošlo, neboť jsem ji bez přečtení odložila do skříně ve své kanceláři, kde byla zabavena po mém zatčení.

Jste si vědoma, že jste připravovala k odeslání zprávu rázu špionážního?

Podle prohlášení P ř e u č i l o v a, které učinil při předání zprávy, že jde o dodávky vagonů SSSR a podle označení "Důvěrné", které jsem zahlédla na prvním listě, mohla jsem soudit, že šlo o materiál špionážního rázu. Vlastní vědomí o povaze zprávy nemám, neb jsem tuto nečetla, ani obsah obálky nepohlédla. K tomu jsem neměla čas a byla jsem krátce na to zatčena.

Proč jste chtěla zprávy rázu hospodářského R i p k o v i zasílat?

Chtěla jsem tuto zprávu zaslat proto, abych R i p k o v i při jeho práci v cizině pomáhala, a to podáním informací, které by byly zaměřeny z našeho hlediska.

V rámci hospodářských otázek jste jednala také s Dr. P e c l e m, jaké styky jste s ním měla a kdo vás s ním seznámil?

S Dr. P e c l e m mne seznámila K l e i n e r o v á, která mi o něm vyprávěla, že pracuje na zásadách, které by se mohly stát programem nového politického hnutí. K l e i n e r o v á také zprostředkovala návštěvu u Dr. P e c l a a této se také se mnou zúčastnila. Dr. P e c l a jsem navštívila dvakrát v Praze a jednou v Řevnicích.

První návštěva byla společenská, hovořilo se i o věcech politických a závěrem mi Dr. P e c l sdělil, že připravuje programové zásady pro nové politické hnutí. Já jsem se o to zajímala a on mi slíbil, že jakmile bude mít něco vypracováno, že mi to sdělí.

Druhá návštěva byla krátká a vyzněla pozváním do Řevnic, kde mně slíbil předložit písemný elaborát.

Při návštěvě v Řevnicích mně oznámil, že má pouze 9 stran, že se

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

rozhodl pro sepsání celé brožury, která pak vyústí v programové body. Dále se mě dotazoval, jak si Dr. B e n e š představoval uskutečnění hospodářské demokracie a načrtl mně úryvkovitě, co bude jeho brožura obsahovat.

Z čeho vyplýval váš zájem o toto nové politické hnutí a jak jste chtěla těchto poznatků použít k vaší činnosti?

Zajímala jsem se o to proto, poněvadž bych byla těchto zásad použila jako základu k projednávání v naší skupině, případně, když bychom s nimi souhlasili, k jednání se soc.demokraty a lidovci.

Na schůzkách u R a č a n s k é h o jste jednali o zprávách do ciziny. Jaké zprávy jste dostala a kolik jste jich odeslala?

Dostávala jsem zprávy od K v a p i l o v é z Norska, v kterých byly i zprávy od Z e n k l a a R i p k y. U K v a p i l o v é se soustřeďovaly všechny zprávy z ciziny, které byly určeny pro mě a tato mi je zasílala. Také moje zprávy do ciziny byly posílány na K v a p i l o v o u až na 3, z nichž jedna šla prostřednictvím Dr. S m u t n é h o a 2 odeslal ing. Š o b r.

Protokol přerušen dne 23.1.1950 v 19.40 hod.

Pokračováno v protokole dne 24.1.1950 v 8.30 hod.

Jakého obsahu byly zprávy, které jste odesílala a jaký byl jejich význam?

Zprávy, které jsem odesílala měly ten účel, aby informovaly Z e n k l a a R i p k u o výsledku jednání na schůzkách u Dr. R a č a n s k é h o. Jednak to byly zprávy, které se dotýkaly stranických poměrů, zprávy politického rázu k nejrůznějším skutečnostem, v té chvíli aktuelním, ku kterým jsem uvedla své stanovisko.

Význam byl ten, že jsem chtěla, aby byli Z e n k l a R i p k a objektivně informováni, poněvadž jsem se snažila podávat zprávy

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

nezkreslené, ovšem, že jsem jasně vyjádřila svůj i ostatních postoj k režimu i naši snahu dosáhnout změny tohoto. Také jsem se v těchto zprávách ptala, jestli je možno očekávat takové světové události, které by umožnily uskutečnění této změny.

Význam těchto vašich zpráv byl ten, aby R i p k a a Z e n k l byli o vaší činnosti informováni, schvalovali váš postup a dávali vám směrnice, jak máte postupovat.

Tento význam mé zprávy sledovaly, měly být, jak pomůckou informativní pro R i p k u a Z e n k l a, tak i nám ukazatelem jejich stanovisek a názorů na náš postup. Ovšem nebylo naším úmyslem se bezvýhradně jejich směrnicemi říditi, když by tyto byly v rozporu s našimi názory.

Kolik zpráv jste od R i p k y a Z e n k l a dostala a kdo další vám tyto z ciziny zasílal?

Od Z e n k l a jsem obdržela jeden dopis a od R i p k y rovněž jeden spolu se dvěma zprávami, z nichž jedna se týkala rozboru světové politické situace a druhá jeho zájezdu do Italie. Také v dopisech, které jsem dostala od K v a p i l o v é byly obsaženy vzkazy, nebo odpovědi na mé dotazy od R i p k y nebo od Z e n k l a. Při zprávě od R i p k y byla také zvláštní zpráva, která podrobně pojednávala o poměrech v německých uprchlických táborech a o způsobu prověřování a přechodů, o níž se domnívám, že byla od P e l a n t o v é. Jinak jsem od nikoho zprávy z ciziny nedostávala.

Kromě zpráv výše uvedených dostávala jsem od ing. K a š p a ř í k o v é, sekretářky kancléře S m u t n é h o různý výstřižkový materiál z cizího tisku, opisy zpráv z MONITORU, které se týkaly událostí v cizině i v životě naší emigrace a různé zprávy časopisecké.

Co obsahovaly zprávy od R i p k y a Z e n k l a?

Z e n k l ů v dopis byl z velké části odpovědí na dotazy, které jsem já ve zprávě jemu položila. Předně vyjadřoval jeho ujištění, že zde nikoho ze stranických kruhů, ani jinak, nepověřil k nějakým akcím, nebo stranickému formování illegality, že není s nikým ve styku, dále vyjadřoval jeho souhlas s naší činností a dohodou

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazku vyšetřování, a.č. V-6301 MV

20.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

ze schůzky u R a č a n s k é h o , jak jsem mu ji ve zprávě sdělovala, dále byla uvedena výzva a varování, aby se nepřistupovalo k žádným akcím, sabotážím a vůbec k aktivní resistenci, aby nebylo zbytečných obětí, byl tam pokyn, že s jinými straníky, na př.soc.dem. můžeme spolupracovat ale nezavazovat se ještě k nějakým politickým novým formacím. Pak obsahovala zpráva osobní stanovisko Z e n k l o v o na aktuelní světové události.

Dopis Dr. R i p k y i vzkazy v dopisech od K v a p i l o v é byly v zásadě shodné se Z e n k l o v ý m stanoviskem, obsahovaly zejména upozornění, že vývoj událostí bude dlouhodobý. Dále nás informoval o své cestě do Italie a o jednáních, která tam měl jednak s kruhy vatikánskými, jednak s vedoucími italskými politiky de Gasperim, Sforzou a Saragatem a dalšími. Jednal o možnostech a podmínkách života československých uprchlíků a o vytvoření základny "Rady svobodného Československa" v Italii. Zpráva byla opisem referátu pro "Radu svobodného Československa".

Druhá zpráva byl obsažný rozbor světových událostí, jak se jevily v červnové době minulého roku.

Jakým způsobem jste získala spojení na zrádnou emigraci a kdo vám zprostředkovával toto spojení?

Spojení na Z e n k l a a R i p k u jsem udržovala přes Annu K v a p i l o v o u, která odešla illeg.způsobem do zahraničí, zdržuje se v Norsku a ve svém prvém dopise mi tuto službu nabídla. Dopis od K v a p i l o v é mně doručila moje známá, prof.hudby N e u m a n o v á, která také doručovala další zprávy od K v a p i l o v é a přijímala mé odpovědi k odeslání.

Kromě toho odeslala jsem zprávu pro Dr. Z e n k l a na adresu K v a p i l o v é prostřednictvím Dr. K a š p á r k a , býv.úředníka ministrstva zahraničních věcí, který se mi k tomu nabídl a doručil mi po delším čase také odpověď. S touto zprávou pro Z e n k l a šla současně zpráva pro R i p k ú. Byla to zpráva totožného obsahu,

Dopis od R i p k y a připojené zprávymi doručil mně známý tajemník Svazu norských politických vězňů A n d e r s o n.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

21.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

Co je vám známo o cestě, kterou N e u m a n o v á posílala dopisy do Norska?

N e u m a n o v á se mnou o cestě, kterou zprávy dostávala a odesílala, nemluvila, jenom mi řekla, že to jde přes její norské přátele a že je to cesta bezpečná. Měla jsem dojem, že jde o její známé, kteří jí toto prostředkují přes norské vyslanectví.

Kolik zpráv jste přes N e u m a n o v o u obdržela a jakým způsobem vám je doručovala?

Pamatuji si na 4, nemohu ale vyloučit, že jich bylo 5 nebo 6. Tyto mně přinesla N e u m a n o v á do mé kanceláře, nebo jsem si já pro ně došla do Rudolfina, kde vyučovala. Rovněžtak jsem odevzdávala odpovědi. Jednou jsem také byla v jejím bytě.

Prostřednictvím kterých osob jste ještě posílala zprávy do ciziny a jakého rázu?

Kromě zpráv výše uvedených jsem ještě odevzdala kancléři S m u t n é m u zprávu o církevních poměrech v ČSR, kterou jsem dostala od Dr. S ý k o r y. Tuto si ode mě S m ú t n ý vyžádal za tím účelem, aby ji odeslal do zahraničí. Jakým způsobem to učinil nevím, neb jsem zprávu odeslala jeho sekretářce ing. K a š p a ř í k o v é.

Dále jsem při dvou zprávách, které koncipoval a odesílal ing. Š o b r, vypracovala jejich politickou část podle ujednání na schůzce u Dr. R a č a n s k é h o. Jakým způsobem ing. Š o b r zprávy odesílal mi není známo, ale domnívala jsem se z jeho poznámky na schůzce, že přes vyslance K o p e c k é h o .

Kolik zpráv jste tedy celkem přijala a kolik odeslala?

Tak jak si pamatuji, 8 zpráv jsem odeslala a 6 přijala. Nemohu si ovšem vybavit přesný počet dopisů od K v a p i l o v é, mohla bych se snad mýlit o jeden až dva.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~253~~

22.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

K odesílání zpráv jste používala určitých kodů. Proč jste těchto používala a na čí popud?

S K v a p i l o v o u jsem si smluvila v dopise, který jsem posílala přes Dr. K a š p á r k a určitý kod, kterým jsem chtěla zakrýt pravý smysl odesílaných zpráv. Byl to kod neúplný a týkal se následujících výrazů:

Z e n k l = adoptivní otec, D r t i n a = adoptivní strýc,
R i p k a = Jeník, strana = rodina,
K r a j i n a = otec -V, Dr. B e n e š = šéf - B,
synovci- cizí = příslušníci jiných stran, vnuci = vlastní straníci,
hmyz, myši = komunisté, odpůrci, atd.

Pro názvy cizích států jsem stanovila určitá křestní jména, začínající jejich písmeny, na př. Francie = F -Franciska.

Tohoto kodu jsem v plném rozsahu použila jenom několikrát, až na názvy R i p k y a Z e n k l a , které jsem používala trvale.

Tento způsob dopisování jsem navrhla K v a p i l o v é sama, a ona jej také používala.

S kým jste se sešla a jednala o vaší činnosti, mimo rámec schůzek u Dr. R a č a n s k é h o?

Kromě schůzek společných, sešla jsem se jednotlivě ještě s Dr. N e s t á v a l e m, s ing. Š o b r e m, Dr. R a č a n s k ý m, Dr. S ý k o r o u a s býv.ministrem dopravy Dr. P i e t o r e m.

Vypovídejte jednotlivě o těchto osobách a uveďte co je vám známo o jejich protistátní činnosti a na kolik jste je informovala o své.

Dr. N e s t á v a l :

S Dr. N e s t á v a l e m kromě schůzek u R a č a n s k é h o jsem se sešla několikrát a bylo to vždy za tím účelem, abych

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

s ním buď sjednala další schůzku, nebo jsem mu sdělovala některé skutečnosti, které se dotýkaly našeho jednání na schůzkách. O jiné jeho činnosti, která by se vymykala z rámce jednání na schůzkách, nevím, a Dr. N e s t á v a l mně také o ničem takovém neinformoval.

Na př. jsem s ním mluvila podrobněji o našem jednání se soc.dem. a lidovci a rozebírali jsme jednotlivé osoby, které s námi jednaly. Také jsme jednali o otázce vztahu našich straníků k býv. představitelům strany. Dále jsem mu dala číst dopis od Dr. Z e n k l a, K v a p i l o v é a výstřižky od K a š p a ř í k o v é. Tyto schůzky se konaly buď na ulici, nebo v jeho bytě a dvakrát v ordinaci MUDr. U r b á n a, kam jsem chodila na léčení. U Dr. U r b a n a jsem požádala jeho asistentku, sl. Š p a t e n k o v o u , aby nám dovolila se posadit v místnosti vedle čekárny.

Ing. Š o b r :

S ing. Š o b r e m jsem se postupně sešla několikrát. V r. 1948 v kavárně "Hlavovce" v Praze XII, za přítomnosti býv. manželky min. R i p k y , P e š l o v é, která mne tam pozvala a jednalo se o útěku R i p k o v ě. Říkala nám, že R i p k a se nachází v prostoru mezi Plzní a Klatovy a že potřebuje pro něj nalézti další úkryt.

Žádala nás o pomoc a já jsem slíbila, že promluvím v této záležitosti s býv. poslancem Š e v č í k e m , který bydlel na Klatovsku. S tím jsem také jednala a on se záležitosti ujal a po čase mi sdělil, že je vše zařízeno.

Mimo této schůzky jsem se Š o b r e m setkala několikrát v kavárně "Paříž". Jednalo se o jeho existenčních věcech, dále jsme upravovali dvě zprávy, které Š o b r posílal do zahraničí.

Při jednom setkání jsem Š o b r a upozornila, že potřebuji finanční prostředky, proto, že se na mne obrací mnozí straníci, kteří jsou ve finanční tísni, o podporu. Jednalo se vesměs o osoby propuštěné ze zaměstnání, nebo z vazby. Š o b r mi řekl,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

že prostředky zde k tomu jsou a já jsem se domnívala, že má tyto peníze od R i p k y.

K tomuto účelu mi Š o b r dal 25.000 Kčs, které jsem rozdala těmto osobám; vesměs bývalým zaměstnancům strany:

Věře M i r o v s k é, taj. M a t o u š o v i, taj. M i č k o v i z Jindřichova Hradce, Z a b l o u d i l o v i z Čes.Budějovic a H e š í k o v i z Čes.Krumlova. Všichni dostali po 5.000 Kčs. Důvod byl ten, že byli propuštěni z vazby a byli t.č. bez zaměstnání. Mimo to jsem ze svých prostředků podpořila ještě další osoby.

O činnosti Š o b r o v ě mimo rámec skupiny mně není nic známo a tento mne také v tom smyslu neinformoval.

Dr. R a č a n s k ý :

Dr. R a č a n s k é h o jsem potkala často náhodně, nebo jsem ho navštívila v jeho bytě. Důvodem návštěvy předmětem rozhovoru bylo hlavně sjednání schůzek skupiny, ke kterým R a č a n s k ý opatřoval místnosti a také vyzýval některé členy k účasti. Zda R a č a n s k ý vyvíjel protistátní činnost mimo rámec skupiny, nevím.

Dr. S ý k o r a :

Dr. S ý k o r a mne navštívil někdy v létě 1948 v mé kanceláři a žádal mne, zda by mohl přednášet na t.zv."universitních extencích" v rámci osvětové činnosti Ústředního nár.výboru hl.m.Prahy.

Při této příležitosti mně sdělil, že zde byla návštěvou u pres. Beneše švédská stát.příslušnice Posse-Brázdová, která byla spolupracovnicí pres.Masaryka a Beneše v I.odboji. Tak, jak mi S ý k o r a říkal, chtěla znát stanovisko Dr. Beneše ke stávajícím poměrům a k naší emigraci. Návštěva se uskutečnila a jak mi Dr. S ý k o r a říkal o obsahu jednání, Dr. B e n e š nesouhlasil s dnešním uspořádáním politických poměrů v ČSR a měl kritické stanovisko a výhrady k režimu. K emigraci měl póstoj reservovaný. Účel jednání mezi Possé-B r á z d o v o u a Dr. B e n e š e m mi znám není. S ý k o r a říkal, že o tomto rozhovoru byl pořízen Possé-B r á z d o v o u zápis, ale tento jsem nečetla, ani mi jej nedal. Z rozhovoru s Dr. S ý k o r o u jsem nabyla dojem,

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

že je s Possé-B r á z d o v o u/ ve styku.

Mimo výše uvedené okolnosti jsem od S ý k o r y/ dostala zprávu, která pojednávala o církevních poměrech v ČSR, dále zprávu o způsobu školení úředníků ministerstva unifikací v Doksech. Církevní zprávu jsem předala kancléři S m u t n é m u, který se o ní zajímal a tuto chtěl odeslat do zahraničí. Zda na církevní zprávě spolupracoval s Dr. S ý k o r o u Dr. V a n ěk z kanceláře pres.republiky, nemohu tvrdit. Druhou zprávu jsem nepoužila a zničila jsem ji.

Dr. S ý k o r u jsem pozvala na schůzku k Dr. R a č a n s k é m u , on se jednání zúčastnil, věděl o účelu schůzek a toto schvaloval. Také jsem jej informovala o obsahu dopisu od Dr. Z e n k l a. Mám dojem, že tento byl na schůzkách pouze jednou.

Mimo jednání, které jsem se S ý k o r o u měla, o jeho jiné činnosti nevím.

Dr. Č u p e r a :

Dr. Č u p e r a mne navštívil v mém bytě při doručování mých osobních dokladů z parlamentu. Při té příležitosti jsme hovořili také o činnosti skupiny a já jsem poukazovala na to, že je nutno býti velmi opatrným při jakékoliv spolupráci s těmi straníky, jež jsou v aktivní politické činnosti, neboť mnozí lidé z důvodů alibistických jsou ochotni pracovat na obě strany. Toto jsem považovala za mravně i pracovně naprosto nepřijatelné.

Kromě toho jsme mluvili o parlamentě a o možnosti uplatnění poslanců jiných stran,než komunistické při spolupráci v parlamentě.

Č u p e r a , kromě toho, že mne ujistil, že krajské důvěrníky má zařízené, o nějaké své jiné činnosti nehovořil.

Dr. P i e t o r :

Počátkem r.1949 jsem potkala v Praze II, Klimentské ulici náhodně býv.ministra dopravy Dr. P i e t o r a, s kterým jsem se dala do rozhovoru a během tohoto jsem jej pozvala do bytu Dr. R a -

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

97

~~351~~

č a n s k é h o, neb jsme stáli před domem, kde tento bydlí a já jsem tam šla na schůzku.

Dr. P i e t o r pozvání přijal, znal také R a č a n s k é h o ze studií a v bytě jsme byli přítomni pouze my tři. Až do příchodu Dr. N e s t á v a l a jsme hovořili o politické situaci celkově a o církevní otázce a vůbec poměrech na Slovensku. Dále jsme hovořili o slovenské emigraci. Připouštím, že jsem hovořila o tom, že v tomto režimu je těžko se vším souhlasit a že je nutno jasně vědět, co bychom chtěli změnit a jak, ale nijak jsem svoji činnost nenaznačila. Po příchodu N e s t á v a l a se v tomto rozhovoru pokračovalo ještě asi 15 minut, načež P i e t o r odešel. Víc jsem se s ním nesetkala , ani jsem s ním žádnou činnost nenavázala.

Zjištěné okolnosti potvrzují, že jste spolupracovala s osobami, jejichž činnost směřovala k uskutečnění zvratu režimu. Vypovídejte o tom, jak daleko vaše spolupráce byla uskutečněna a co je vám o jejich činnosti známo.

Kromě osob ze skupiny a osob, o kterých jsem již vypověděla, mohla bych uvésti styk ještě s těmito osobami: P e l a n t o v o u, S m u t n ý m, K a š p a ř í k o v o u, K a š p á r k e m, K l e i n e r o v o u a P a l i v c e m.

P e l a n t o v á Růžena:

S P e l a n t o v o u jsem se stýkala po únoru 1948 a navštívila jsem ji několikrát v nemocnici Na Bulovce, kde se léčila, v jejím bytě a také ona mě navštívila. Také jsem se s ní několikrát náhodně sešla ve společnosti a na ulici. P e l a n t o v o u jsem jako dlouholetou spolupracovnici Dr. Z e n k l a a členku předsednictva strany informovala o hlavních bodech své činnosti. Řekla jsem jí o jednání se soc.dem. a lidovci, také jsem jí sdělila, že se scházím ve skupině, o čem skupina jedná. Členy skupiny mimo N e s t á v a l a a Š o b r a jsem jí však nejmenovala. Také jsem jí řekla o svých zprávách do ciziny a sdělovala jsem obsah zpráv obdržených. Informovala jsem ji o stanovisku Dr. Z e n k l a a R i p k y , tak, jak vyplynulo z jejich dopisů a vzkazů. Dále jsem s ní hovořila o jednání s Dr. P e c l e m a zapůjčila jsem jí elaborát H e j d ů v k přečtení.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

3542

27.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

P e l a n t o v á celkem s naším postupem souhlasila.

Jednou mne požádala, zda bych mohla opatřit fotografický aparát na mikrofilm, že by bylo možno ofotografovat seznamy, které jsou na ministerstvu vnitra, podle nichž mají být zatýkáni lidé z řad nár.soc. Pokusila jsem se takový aparát opatřit, požádala jsem o něj ing. Š o b r a, který mi ale po nějaké době sdělil, že aparát není k dispósici. Když jsem to oznámila P e l a n t o v é , nejevila více o věc zájem a prohlásila, že tob již není aktuelní.

Od koho měla P e l a n t o v á tyto seznamy dostat a proč je potřebovala?

To nevím, ale možná, že by mi to byla řekla, kdybych se nebyla rozhovořila o mikroaparátu. Potřeba byla jasná, neb bychom byli informovali osoby, které přicházely v úvahu, aby se předešlo jejich zatčení.

Vypovídejte dále o Vaší a její činnosti.

Při jedné příležitosti mi P e l a n t o v á vyprávěla, že ji navštívil muž, který se prohlásil jménem S n o p e k, prokázal se dopisem Dr. R i p k y, ve kterém ho tento označil za důvěryhodného. Žádal od P e l a n t o v é , aby mu vydala nějaké obleky, které si u ní manželka Dr. Z e n k l a uložila. Dále ji žádal o nějaké peníze, ale tato mu žádné nedala, obleky mu však vydala. S n o p e k taky vyřizoval vzkaz, že Z e n k l o v i jsou ve Washingtonu, že se mají dobře.

Co je vám známo o útěku P e l a n t o v é ?

Naposledy jsem s P e l a n t o v o u mluvila v červnu 1949, když jsem se s ní setkala na Václavském náměstí. Říkala mi, že pojede do Trenčianských Teplic na léčení. Z Trenčanských Teplic jsem ještě od ní obdržela pozdrav a za krátko na to jsem v relaci cizího rozhlasu slyšela, že přijela do Ameriky.

Jakým způsobem se přes hranice dostala, mně není známo a kdo jí pomohl k útěku neví m.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

28.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

Jaké spojení jste s ní měla a jaké zprávy jste od ní dostávala z ciziny?

Spojení jsem s P e l a n t o v o u/ neměla. Jednu zprávu jsem od ní obdržela přes K v a p i l o v o u a přivezl ji Nor A n d e r s o n. Byla to zpráva, pojednávající o přechodech hranic a o uprchlických táborech v Německu.

Jakým způsobem pomáhala P e l a n t o v á k útěku Dr. Z e n k l a?

Na tuto okolnost jsem se přímo P e l a n t o v é ptala. Tato mi výslovně řekla, že o útěku Z e n k l o v ě jí není nic známo.

Vypovídejte dále k osobě P e l a n t o v é!

P e l a n t o v á měla mnoho známých zde i v cizině, zejména z řad Čechoameričanů. Také na různých legacích zde měla známé, hlavně z řad Angličanů a Američanů.

Vím, že s K l e i n e r o v o u/ se P e l a n t o v á stýkala víc, než se mnou. K l e i n e r o v á informovala P e l a n t o v o u tak, jako mě o práci Dr. P e c l a/ anavzájem je seznámila. Toto mi P e l a n t o v á říkala, když jsem jí půjčovala H e j d ů/v elaborát. Domnívám se, že K le i n e r o v á P e l a n t o v o u infom ovala o tom, že chce illegálně pracovat. Zda došlo k nějaké spolupráci nevím.

Jaromír S m u t n ý:

S kancléřem S m u t n ý m jsem se po únoru 1948 sešla několikrát. Navštívila jsem ho v jeho kanceláři, v bytě a také jsme se setkali na smluvené schůzce na Petříně.

Jednala jsem s ním o tom, zda by se mohl informovat o získání cizí státní příslušnosti a povolení k odjezdu pro Dr. Z e n k l a./ Později mne informoval o tom, že by to šlo, ale vzhledem k politické delikátnosti případu toto žádný cizí stát neudělá a konečně československé úřady by tyto dokumenty neuznaly. Domnívám se, že tyto informace získal na francouzském velvyslanectví, po příp. i

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

29.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

jiném.

Se S m u t n ý m jsem také probírala postup událostí únorových, neboť jsem mu otevřeně přednesla námitky mnoha lidí, kteří se domnívali, že jako kancléř měl v únoru splniti některé úkoly, které nesplnil.

Jaké úkoly to byly?

Bylo to na př.povolání ministrů, kteří podali demisi, k presidentovi, ještě před podpisem nové vlády, neboť president všem slíbil, že kdyby se rozhodl demisi příjmout, že je k sobě ještě povolá. S m u t n ý o tomto slibu věděl a proto se mnozí domnívali, že to měl splnit, jestliže president sám, vzhledem k jeho zdravotnímu stavu, tak nemohl učinit. Toto také nepopřel a omlouval to tím, že se již nedalo nic dělat.

Jaké zprávy jste S m u t n é m u předávala pro zahraničí?

S m u t n ý byl velmi dobře informován o vnitřní i zahraniční situaci, protože měl zprávy, jak z diplomatických, tak i vládních kruhů. Proto jsem mu žádné zprávy nepodávala, kromě zprávy církevní, kterou jsem dostala od Dr. S ý k o r y. Tuto si na mně S m u t n ý vyžádal s tím, že ji potřebuje pro zahraničí. Tuto zprávu jsem mu dala prostřednictvím ing. K a š p a ř í k o v é.

Co jste mu říkala o své činnosti?

Hovořila jsem s ním o jednání se soc.dem. a lidovci a diskutovali jsme o tom, zda by se měla utvořit jedna socialistická strana. On byl proti tomu a tvrdil, že by měla být taková formace, v které by soc.demokraté měli být krajní levicí, národní socialisté střed a křesťanští demokraté měli tvořit pravici.

S m u t n ý nesouhlasil s režimem, ale otevřeně se nevyjadřoval. O své činnosti jsem jej neinformovala, mimo jednání se soc.dem. a lidovci a o svém úsilí, vytvořit zásadový program nového poli-

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

30.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é.

tického hnutí v případě změny režimu. Zda S m u t n ý prováděl podobnou činnost jako já, nevím, ale myslím, že ne.

Protokol přerušen dne 25.1.1950 v 18.30 hod.

V protokole pokračováno dne 27.1.1950 v 10.30 hod.

Ing. K a š p a ř í k o v á :

K a š p a ř í k o v o u jsem znala z Ženského hnutí, z kanceláře presidenta republiky. Již před únorem 1948 půjčovala mně tato různý písemný materiál ze Spojených národů, neb se věnovala všem otázkám, týkajícím se Spojených národů, kde se chtěla stát úřednicí.

Po únoru se mi nabídla, že mi bude dávat výstřižkový materiál z cizích časopisů a dále opisy zpráv z korespondence MONITORU. Toto také dělala, zapůjčila mi kromě toho několik výtisků časopisu, který vydává emigrace v Paříži, pod názvem "Svobodný zítřek". Dále mi dávala různé zprávy a články z časopisů mně neznámých, jejichž autory byli naši emigranti. Byly to na př. články P e r o u t k o v y, K o v á r n y, D u c h á č k a, které byly většinou cyklostilované.

K čemu jste potřebovala tyto tiskoviny a jak jste K a š p a ř í k o v é odůvodnila jejich potřebu pro vás?

Tyto tiskoviny jsem potřebovala pro sebe, abych byla informována o zahraniční situaci a abych mohla informovat své spolupracovníky ve skupině.

K a š p a ř í k o v é jsem svůj zájem neodůvodňovala. Tato věděla, že se o tyto věci vždycky zajímám a dále jsem si jí stěžovala, že se cizí noviny těžko získávají. Myslím, že také k tomu dostala pokyn od kancléře S m u t n é h o , kterému jsem o výstřižky říkala

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

31.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é . ~~2546~~

K a š p a ř í k o v é jsem o své illeg.činnosti neříkala, ale ve svých názorech a postoji k režimu jsem byla k ní zcela otevřená, neboť také ona mi projevila stejné stanovisko, jaké jsem měla já.

Projevila se vaše shoda o názorech k dnešnímu režimu nějakým konkrétním činem?

Kromě půjčování tiskovin, které přicházely od naší emigrace a kromě toho, že jsem prostřednictvím K a š p a ř í k o v é předala kancléři S m u t n é m u zprávu o církevních poměrech v ČSR, se naše názorová shoda neprojevila.

To znamená, že K a š p a ř í k o v á věděla o vaší činnosti a spojení do ciziny?

K a š p a ř í k o v á o mé činnosti nevěděla, leda by ji byl S m u t n ý informoval, ale já jsem jí o své činnosti nic neříkala. Domnívám se, že ona žádnou činnost nevyvíjela.

K a š p a ř í k o v é jsem odevzdala zprávu pro S m u t n é h o v obálce, jako sekretářce, aby ji doručila. Na tomto způsobu předání jsme se se S m u t n ý m dohodli.

Dr. K a š p á r e k :

Dr. K a š p á r k a jsem znala jako politického vězně z doby okupace, úředníka min.zahraničí. Z tohoto titulu jsem se s ním občas stýkala již před únorem 1948.

Na podzim 1948 jsem ho potkala náhodně na ulici a při tomto setkání jsem se rozhovořila o svém stanovisku k novým poměrům politickým a k režimu, které jsme měli shodné. Říkala jsem mu všeobecně, protože byl soc.dem., o jednání se soc.dem. a lidovci o emigraci a při tom se mi nabídl, že mi může zprostředkovat odeslání dopisů do ciziny. Tato nabídka vyplývala z rozhovoru o naší emigraci, o působení jednotlivých vedoucích venku a vzájemném spojení.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Použila jste jeho nabídky?

Ano. Nabídky Dr. K a š p á r k a jsem použila a on mi zprostředkoval odeslání zprávy pro Dr. Z e n k l a a R i p k u přes K v a p i l o v o u, jak jsem již vypověděla na str.20 odst.4. Rovněž tak mně doručil odpověď Dr. Z e n k l a a ji doprovázející dopis od K v a p i l o v é.

K r o m ě toho jsem se na něj obrátila ještě se žádostí o odeslání hospodářské zprávy, kterou jsem si vyžádala od Dr. H e j d y, což on odmítl s poukazem, že o skutečnostech, které zpráva obsahuje, jsou již v zahraničí informováni. Z toho jsem také viděla, že Dr. K a š p á r e k spojení s cizinou má.

Tím naše spolupráce začala i skončila. Nevylučuji, že bych se byla snažila navázat spojení další s Dr. K a š p á r k e m, ale on mezitím odejel za hranice.

K l e i n e r o v á Antonie:

K l e i n e r o v o u znám již mnoho roků. Za okupace jsem s ní byla vězněna. Po roce 1945 jsem se s ní stýkala v její funkci tajemnice Svazu nár.revoluce. V r.1946 byla zvolena poslankyní za stranu nár.soc. Spolupracovala jsem s ní v parlamentě a ve straně až do února 1948. Po únoru zůstala v parlamentě až do květnových voleb, kdy již nekandidovala. Potom mě dosti často navštěvovala, neb jsem jí pomáhala hledat zaměstnání.

Její postoj k režimu mně byl znám, shodoval se s mým. Proto jsme často hovořily o politických poměrech, vnitřních i zahraničních. V září 1948, nemohu již přesně říci, jakým způsobem došlo k tomu, že jsme začaly mluvit o své činnosti, kterou bychom chtěly vyvíjet, aby dnešní režim byl změněn. Vím jenom, že jsme se ve stanovisku změny režimu rozcházely.

V čem spočívaly tyto rozpory a jaký byl názor K l e i n e r o vé?

Já jsem hájila názor dlouhodobého vývoje v souvislosti se světovými

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

33.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k ov é.

událostmi. K l e i n e r o v á tvrdila, že změna režimu může mít rychlý spád a že může být způsobena vnitřními silami bez souvislosti se světovým vývojem. Jednou mi řekla, že se rozhodla pracovat illegálně a k tomu jsem měla zamítavé stanovisko.

Proč jste jí neschvalovala její illeg.činnost, když sama jste tuto prakticky prováděla?

Jelikož jsem již tehdy spolupracovala ve skupině a měli jsme dohodnutý postup naší činnosti, snažila jsem se K l e i n e r o v o u také v tomto směru přesvědčiti a získat ji pro svůj postup. Vysvětlovala jsem jí svůj názor tak, jak jsme o něm hovořili na schůzce u R a č a n s k é h o.

Získala jste K l e i n e r o v o u pro svůj postup v protistátní činnosti anebo hájila dále svoje rozhodnutí pracovat v otevřené illegalitě?

K l e i n e r o v á souhlasila se mnou v mém přesvědčení, že naše práce musí mít pevný názorový program a nikdy více se mnou nemluvila o tom, že by pracovala někde nebo s někým v illeg.skupině. Věděla o mých stycích s N e s t á v a l e m a Š o b r e m.

Jakým způsobem se projevil souhlas K l e i n e r o v é s vaším přesvědčením ve vzájemné spolupráci?

K l e i n e r o v á mne seznámila s Dr. P e c l e m, o němž říkala, že připravuje program zásad, které mají být podkladem nového politického hnutí a mohly by snad být také předmětem jednání o programových bodech, které jsem měla já na mysli. S Dr.P e c l e m mi sjednala návštěvu a zúčastnila se našich 3 schůzek, jak jsem již uvedla ve své výpovědi na straně 17,odst. 4 a5.

Dále mě K l e i n e r o v á navštívila s býv.poslancem Š u l í k e m. Za její přítomnosti jsem s tímto hovořila o programu zásad a o tom, že se domnívám, že jeho vytvoření má být první etapou

Horák

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

34.strana výpovědi Dr. Milady H o r á k o v é .

naší práce.

K l e i n e r o v é jsem také sdělila, že mám od Dr. H e j d y hospodářský elaborát a k tomuto jsem ji dovedla na návštěvu, jak jsem již vypověděla na str.15,odst.5.

Vy jste také informovala K l e i n e r o v o u o vašem jednání se soc.dem. a lidovci a o společném postupu domácího odboje?

Ano. Informovala jsem K l e i n e r o v o u o mém rozhovoru s Dr. Z e n k l e m před jeho odchodem, který se týkal jednání se soc.dem. a lidovci. Také jsem jí říkala, že toto jednání se uskutečnilo, ale nikoho jsem jí nejmenovala a že prozatím jdeme každý po své stranické linii. Také jsem jí říkala o dopisu Z e n k l o v ě , který zastával stanovisko, že možno s jinými straníky spolupracovat, ale nezavazovat se k nějakým společným politickým formacím.

Tím, že jste získala K l e i n e r o v o u sledovala jste ten cíl, že se tím způsobem rozšířila vaše idea mezi kádry členstva a tím také větší přehled o vnitřní situaci?

Přesvědčením K l e i n e r o v é o správnosti postupu jsem chtěla také působit na ty lidi, s kterými se ona stýkala a tím by se rozšířily možnosti shodného postupu a také větší vliv na vnitřní situaci.

Co je vám známo o tom, jakým způsobem udržovala K l e i n e r o v á spojení do ciziny?

--

Je mi známo, že si dopisovala s K v a p i l o v o u, neboť jsem jí odevzdávala asi 2 nebo 3 dopisy, které mně pro ní předala N e u m a n o v á. V těchto dopisech jí K v a p i l o v á děkovala za zprávy a z toho soudím, že jí je K l e i n e r o v á zasílala. Já jsem o zprávách, které jsem dostala od K v a p i l o v é K l e i n e r o v o u informovala, někdy jsem jí je dala i přečíst. Dala jsem jí přečíst dopis od Z e n k l a a zprávy od R i p k y. Také jsme společně četly zprávu o uprchlických táborech v Německu, která byla, jak se domnívám, od

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

35.strana výpovědi Dr.Milady H o r á k o v é. ~~550~~

P e l a n t o v é. V této byla některá slova psána číslicemi a K l e i n e r o v á mi říkala, že se to nechá rozluštit pomocí otčenáše. Ptala jsem se jí jak to chce rozluštit a ona řekla, že se o to pokusí, jak to dělala a jestli tuto zprávu rozluštila, nevím.

Vaše styky s K l e i n e r o v o u jsou tedy jasnou spoluprací na uskutečnění zvratu dnešního lidově-demokratického režimu?

Ano. V rámci té činnosti, jak jsem dosud vypověděla.

Spisovatel P a l i v e c:

O spisovateli P a l i v c o v i, kterého jsem osobně neznala, mi vyprávěla K l e i n e r o v á, že je s ním ve styku a že on by mohl spolupracovat při stylistické úpravě zásadového programu. Nabídla se, že nás seznámí a odvedla mne k němu do bytu na návštěvu. Přítomen byl P a l i v e c, K l e i n e r o v á a já. Rozhovor se týkal literární činnosti P a l i v c o v y, dále jsme mluvili o situaci politické domácí i zahraniční, já jsem mu také sdělila svůj názor na nynější režim a že je třeba vypracovat ideologický podklad pro ty, kteří s ním nesouhlasí. O spolupráci, tak, jak je uvedeno v předešlém odstavci, jsme vůbec nehovořili. Další styky jsem s ním nenavázala.

Jaké spojení, které souviselo s vaší protistátní činností, jste měla s cizinci?

V souvislosti se svojí protistátní činností jsem se setkala s 2 osobami: francouzskou státní příslušnicí E s s e r t i e r a norským státním příslušníkem A n d e r s o n e m.

Jakým způsobem se toto spojení projevilo?

E s s e r t i e r:

Někdy v létě 1948 upozornila mne telefonicky býv.tisková referentka ministerstva zahraničního obchodu Han Š k l í b o v á, že přijela

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

36.strana výpovědi Dr.Milady H o r á k o v é .

z Paříže E s s e r t i e r, která chce se mnou mluvit. Sjednali jsme schůzku na nábřeží nedaleko mého úřadu. E s s e r t i e r mi vyřizovala vzkaz od ministra R i p k y, podle něhož on i jeho rodina jsou usazeni ve Francii a osobně mi vzkazoval,, abych setrvala zde, pokud to poměry dovolí, neboť existenční situace v emigraci je značně obtížná. Dále mi říkalá, že R i p k a vzkazuje, abych v případě potřeby se obrátila na francouzského velvyslance D e j e a n a.

Konečně oznámila, že zapůjčila ve Francii poslanci Š e v č í k o v i 50.000 Kčs, které jí mají být zde vyplaceny. Jelikož jsem měla tuto částku k disposici od P e š l o v é, vyplatila jsem jí prostřednictvím Š k l í b o v é, paní E s s e r t i e r. Považovala jsem se k tomu oprávněna, neboť mi P e š l o v á říkala, když mi peníze předávala, že je zde zanechal R i p k a.

E s s e r t i e r mi tím umožnila základní styk s R i p k o u.

Víc jsem se s ní nesetkala, ani s ní nejednala.

A n d e r s o n :

A n d e r s o n a jsem poznala v r.1947, když zde byl z výpravou norských politických vězňů, jako tajemník Svazu.

V srpnu 1949 telefonoval mně do kanceláře A n d e r s o n z budovy Čsl.Aerolinií, abych se tam dostavila, že se mnou potřebuje nutně mluvit. Když jsem tam přišla, byl již autokar na letiště připraven k odjezdu. A n d e r s o n mi předal celý balíček, který obsahoval dopis ministra R i p k y, 2 jeho zprávy a dopis od K v a p i l o v é. Tyto zprávy, mimo všeobecný obsah, obsahovaly pokyny k naší činnosti. Také mi A n d e r s o n vyřizoval pozdrav od K v a p i l o v é a poněvadž byl již hlášen odjezd, náš rozhovor skončil. Měla jsem dojem, že A n d e r s o n pouze Prahou projíždí. Více jsem se s ním nesetkala.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Jste si vědoma, když svoji činnost hodnotíte, že jste vyvíjela takovou organisační činnost, jejímž cílem bylo svrhnout lidově-demokratický režim, zaručený ústavou, a přivést republiku zpět do područí západních imperialistů?

Nepopírám, že moje činnost směřovala ku svržení dnešního lidově-demokratického zřízení, poněvadž toto považuji za jistou formu diktatury, ne za demokracii ani za vládu lidu ale za vládu jedné strany. Nechtěla jsem, aby republika přišla do područí západních imperialistů.

Nechtěla jste, aby republika přišla do područí západních imperialistů a proto jste posílala zrádným ministrům, kteří pracují za žoldácký groš v jejich prospěch, zprávy politického a špionážního rázu? Dále říkáte, že dnes vládne jedna strana. Kdo vládl a diktoval politiku za prvé republiky? To jste neuznala za vhodné pracovat proti tehdejšímu režimu? Dnes jste obviněna z těžkých zločinů podle zákona na ochr.lid.dem.republiky a tímto se vám dává možnost, abyste odpověděla na výše uvedené otázky a uvedla svoji obhajobu.

Zprávy, které jsem býv.předákům strany nár.soc.do ciziny posílala, měly ten účel, aby tito byli objektivně informováni o politické situaci zde a také o naší stranické situaci a to z hlediska nás, kteří zde žijeme a vidíme klady i zápory i nespravedlivé činy, které dnešní režim mnohdy působí. Nikdy bych nesouhlasila s tím, aby byla vyvíjena politika, která by náš stát dostala do područí západních imperialistů. Nemohu souhlasit zásadně vůbec s tím, aby můj stát byl v jakémkoliv područí. Přirozeně, že bych si přála, aby vedle prospěchu, které má ze svých spojeneckých smluv a vztahů, měl také náš stát prospěch s přátelského spojení s ostatními státy, také západními. To ovšem neznamená žádné jeho područí. Také bych se nikdy nikomu nepodřídila, kdo by podobný cíl sledoval.

V prvé republice byla vláda a politika vedena ve smyslu parlamentní demokracie politickými stranami, které tvořily koalici.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Netvrdím, že by to byla forma dokonalá a že bych s ní plně souhlasila. Naopak volila bych dnes mnohé změny, ale svobodná soutěž všech politických směrů a svobodné rozhodování každého občana bylo v této formě parlamentní demokracie zachováváno. Toho důkazem je také parlamentní oposice, kterou vedla v prvé republice komunistická strana. Že jsem sama nepůsobila v době prvé republiky ke změně politických poměrů, vyplývá z toho, že jsem politicky nepracovala a neměla jsem také žádnou politickou funkci. Že jsem se dovedla postavit na ochranu práv svého lidu a našeho státu, dokazuje moje činnost a můj postoj za okupace.

K odůvodnění trestné činnosti, o níž jsem v tomto protokole vypověděla a ku své obhajobě mohu uvésti, že mým cílem bylo pracovati k takovým poměrům v našem státě a k tomu způsobu režimu, který by měl za sebou opravdu většinu vůle národa, jež by byla vyjádřena svobodným způsobem všeobecnými, rovnými a tajnými volbami, v nichž by byla provedena soutěž všech politických směrů, které by se voleb účastnily. Nikdy jsem nestála ve své činnosti mimo náš lid a stát a také ani touto svojí illeg.činností jsem nechtěla jít proti zájmům lidu a státu.

- Svoji výpověď jsem učinila dobrovolně.

Skončeno, přečteno a podepsáno.

Vyslýchající: 1.11.509.

Vyslýchaná:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~1965~~ 52

110

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a .

Dne 29.dubna 1950.

Ž i v o t o p i s .

JUDr.Milada HORÁKOVÁ, naroz.25.12.1901 v Praze, bytem v Praze XVI, Zappova ul.č.3.

Jsem dcerou obchodního zaměstnance bývalé tužkárny. Pocházím ze 4 dětí. Obecnou školu jsem navštěvovala na Královských Vinohradech a rovněž tam jsem absolvovala celé gymnasium. Maturovala jsem v r.1921. Po té jsem studovala práva na Karlově universitě a v r.1926 jsem byla promována na doktora práv. Po ukončení studií jsem byla přijata jako konceptní čekatel k magistrátu hlav.města Prahy, kde jsem působila až do r.1939.

V r.1929 jsem vstoupila do strany národně-socialistické proto, že mi vyhovoval její národní a socialistický program. Další důvod byl ten, že v této straně bylo organisováno několik osobností, s nimiž jsem byla ve spolupráci, jako na př. Dr. Eduard BENEŠ, Dr.Petr ZENKL, F.F.PLAMÍNKOVÁ a jiní. Ve straně jsem pracovala v právní komisi. Jiné funkce jsem neměla.

Dále jsem byla činná v Ženské národní radě jako jednatelka. Mimo to jsem byla v řadě jiných sociálních spolků, kde jsem zastávala různé funkce ve vedení. Mimo spolky sociální, právní a ženské, jsem nebyla víc nikdy +činná.

V r.1939 jsem byla propuštěna ze služeb magistrátu a pracovala jsem pouze v domácnosti až do 2.8.1940, kdy jsem byla zatčena Gestapem a vězněna až do 20.5.1945. V tehdejším odboji jsem spolupracovala na př. s prof.PEŠKOU, Vladimírem KRAJINOU,

Četla a podepsala:

Horáková

+ Vlastnoručně opraveno.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

ing.JANKOVCEM, Dr.BONDYM, prof.FIŠEREM atd. Po návratu z vězení jsem nastoupila zpět k magistrátu hlav.města Prahy do oddělení sociálního.

Strana národně-socialistická, jejíž příslušnicí jsem byla, mi po revoluci 1945 nabízela určité funkce, které jsem prozatím nechtěla příjmout. Po rozhovoru se zesnulým presidentem Dr.Eduardem BENEŠEM, který mi vysvětlil, že je třeba, abych se v tomto novém období socialisující demokracie zúčastnila politické práce mezi novými, politicky činnými lidmi, - jsem přijala funkci poslance v PNS. Ve straně jsem byla členem ústředního výkonného výboru, ústředí žen a předsedkyní zahraniční komise strany.

Dále jsem byla předsedkyní Rady československých žen, místopředsedkyní SOPVP, v předsednictvu Svazu přátel SSSR a ve výborech jiných sociálních spolků.

Tyto funkce jsem vykonávala až do února 1948, kdy jsem v nesouhlasu s únorovými událostmi, složila poslanecký mandát a byla jsem postupně ze všech dalších funkcí vyakčněna rozhodnutím Akčního výboru.

Dne 1.6.1948 jsem byla povolána zpět do služeb magistrátu hlav.města Prahy, kde jsem pracovala až do doby svého zatčení v oddělení školství, umění a vědy.

Vyslýchající: V Ďáblicích dne 5.9.50

Vyslýchaná:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

112

00600.

2

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a .

Dne 29.dubna 1950.

Z á p i s o v ý p o v ě d i

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnou

JUDr. H o r á k o v o u Miladou, úřednicí ÚNV hlavního města Prahy, bytem Praha XVI, Zappova ul. č.3, roz.Králová, narod.25.12.1901, v Praze, matriční úřad Praha XII, náboženství evangelicko-českobratrské, manžel Bohuslav Horák, zaměstnanec ministerstva informací, dcera Jana /16 let/, národnosti české, čsl.stát. přísl., 5 tříd obecných, reálné gymnasium, právnická fakulta v Praze, nemajetná, z vlastního výdělku živí s manželem rodinu a podporuje svého otce, dcera Čeňka a Anny,roz.Veliš-kové, otec bytem v Praze XII,U Havlíčkových sadů č.9, pensista,nemajetný, dosud údajně netrestaný, za okupace vězněna po dobu 5-ti let, totožnost zjištěna dle legitimace a v místě bydliště.

Jmenovaná po obeznámení s předmětem výslechu a po napomenutí k udání pravdy, vypovídá:

Během vyšetřování vyšlo najevo, že jste prováděla zločinnou protistátní činnost, směřující k rozvrácení a zničení našeho státního zřízení a nastolení kapitalistické vlády. Od kdy se tato vaše činnost datuje ?

Četla a podepsala:

Horák

+ Nastrojeručně opraveno.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Svou protistátní činnost jsem počala aktivně provádět počátkem letních měsíců 1948.

Jakým způsobem jste projevovala svůj postoj k lidově demokratickému zřízení do této doby ?

Do února 1948 jsem měla kladný postoj k lidově demokratickému zřízení. Během své činnosti v bývalé ČSNS, do února 1948 jsem dostatečně prokázala svůj kladný poměr k našemu státnímu zřízení i k SSSR.

Cituji vám výpis z výpovědi ing.ŠOBRA, který o vašem postoji tvrdí toto:

".... Ze styků, které jsem měl s HORÁKOVOU od roku 1945 jsem snadno zjistil dle jejího vyjadřování a usuzování, že tato má naprosto záporný postoj k lidově demokratickému zřízení. Záporný postoj dávala najevo svým vystupováním a jednáním a při každé příležitosti naznačovala svůj kladný poměr a postoj k západním imperialistům.

O pravdivosti mého úsudku jsem se přesvědčil, když jsem v r.1945 počal působit v parlamentě jako parlamentní zpravodaj a mohl jsem posoudit jak se jednání v parlamentě vyvíjí. Mohl jsem sledovat, že HORÁKOVÁ se nikdy nestavěla a nevyslovila se souhlasem, když se jednalo o státech lidově demokratických, naopak se netajila svým kladným poměrem, když se jednalo o státech imperialistických, kdy vyzdvihovala jejich "přednosti" před naším státním zřízením.

O jejím jasně záporném postoji k našemu státnímu zřízení nejlépe svědčí ta okolnost, že byla nejužší spolupracovnicí Dr.RIPKY, k němuž pravidelně, ve společnosti Dr.KOPECKÉHO, BRZORÁDA a dalších, docházela. Ani já, ač politický a osobní tajemník Dr.RIPKY, jsem neměl na tyto schůzky Dr.RIPKY, HORÁKOVÉ a dalších, přístup. Konečně byla to právě Dr.HORÁKOVÁ se mnou, kteří jsme Dr.RIPKOVI prostřednictvím býv.poslance nár.soc. ŠEVČÍKA pomáhali těsně po únoru 1948 k útěku za hranice, aby pokračoval dále v protilidové a protidemokratické činnosti...."

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Hovoří ing. Karel ŠOBR pravdu ?

- Ne. Jeho tvrzení je nepravdivé.

Ing.ŠOBR není sám, který se vyjadřuje o vašem poměru k našemu státnímu zřízení do února 1948. Rovněž KLEINEROVÁ, vaše blízká spolupracovnice jej charakterisuje takto: /Vyšetřující orgán cituje z výpovědi Antonie KLEINEROVÉ/:

> "..... V době od r.1945 až do r.1948 jsem se stýkala se svými známými, kteří byli funkcionáři bý.ČSNS, poslankyní Dr.Miladou HORÁKOVOU a náměstkem primátora hlav.města Prahy, Růženou PELANTOVOU. Z rozhovoru s nimi jsem zjistila, že jak oni, tak i já, máme v celku stejné buržoasní názory na uspořádání našeho státu a záporný postoj k lidově demokratickému zřízení, zejména HORÁKOVÁ měla tendenci k západním mocnostem a tento směr politiky všude prosazovala. Nikdy jsem od ní neslyšela, a to i v čistě intimním styku, kdy jsme se nemusely přetvařovat, slova uznání na naše státní zřízení a Sovětský Svaz, často však naopak ....."

Chcete popřít i pravdivost výpovědi KLEINEROVÉ ?

S výpovědí KLEINEROVÉ souhlasím s malou opravou, kterou vysvětlím takto: S lidově demokratickým zřízením a Národní Frontou jsem souhlasila ale uznávala jsem je v tom politickém významu, který jim dávala strana národně socialistická.

Snažíte se překrucovat skutečnosti. Další osoba, která vás usvědčuje, že ani tato vaše výpověď není pravdivá, je Dr.Jaromír KOPECKÝ, býv.čsl.vyslanec ve Švýcarsku. Cituji vám jeho

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

výpověď.

"..... Hlavní činnost HORÁKOVÉ, kterou jsem mohl sledovat, bylo její vedení zahraniční komise nár.soc. ve funkci předsedkyně. V komisi se projednávaly za jejího aktivního vedení otázky praktické zahraniční politiky ČSR a stanoviska, jež má strana a její zástupci ve vládě zaujmout. Diskuse a usnesení, na nichž se HORÁKOVÁ aktivně podílela, byly vesměs namířeny k omezení, ba potlačení vlivu komunistů na zahraniční politiku ČSR, byla navrhována opatření pro posílení vlivu západu /naléhání na uzavření spojenecké smlouvy s Francií/, nebo k oslabení vlivu SSSR a lidových demokracií /nacionalistická politika vůči Polsku, omezení připravované smlouvy s Bulharskem jen na případ útoku Německa a j./...."

Kdykoliv jsem v komisi přednesl referát zahrocený pochopitelně protikomunisticky, HORÁKOVÁ jej jako předsedkyně svým projevem podporovala. Nebylo případu, kde by HORÁKOVÁ uplatnila váhu svého hlasu ve prospěch prohloubení spolupráce s SSSR. V komisi představovala pro nás tlumočnici západních osobností a legací, zejména francouzské, americké a j. s niž udržovala živý styk...."

HORÁKOVÁ se účastnila manifestací pro SSSR, ale to nemělo co činit s její skutečnou politickou orientací, která byla od počátku naší spolupráce, až do konce západnická a protikomunistická...."

Ostatně HORÁKOVÁ sama potvrdila své protikomunistické zaměření, když v únorových dnech 1948, při rozhodujícím jednání se postavila energicky za postup ZENKLA a proti jednání s komunisty a obrozenou Národní Frontou. Také v parlamentě byla mezi hrstkou poslanců, kteří odmítli spolupracovat s obrozenou Národní Frontou...."

Chcete i tuto výpověď popřít ?

Toto nepopírám, orientovala jsem svoji politiku na západ a potvrzuji výpověď Dr.KOPECKÉHO, až na to, že jsem se snažila ve straně nár.soc., aby bylo prohlubováno spojenectví s SSSR. Prohlašuji však, že jsem neměla s cizími legacemi žádné význam-

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

né styky, kromě velvyslanectví francouzského, kde jsem se osobně znala s velvyslancem DEJEANEM a byla jsem tam několikráte pozvána do února 1948.

Od které doby se nepřátelská činnost nazývá kladným poměrem, jak jste se vyjádřila na začátku výpovědi ? Chcete i po tomto usvědčení dále předstírat kladný poměr k našemu státnímu zřízení a dokonce k Sovětskému Svazu, anebo uvést plnou pravdu ?

Je pravdou, že jsem kritisovala poměry s hlediska politiky mé bývalé strany, ale vždy v dobrém úmyslu. Stála jsem proti komunistické straně nutně proto, poněvadž jsem hájila politiku národní socialistické strany, která se snažila KSČ mocensky potlačit, aby se mohla sama mocensky posílit a tím si zabezpečit provádění své politiky. Naše, t.j. i moje politika, je politikou socialisující parlamentní demokracie, která nedává prvenství dělnické třídě a odmítá třídní boj.

Ta vaše politika nedává prvenství dělnické třídě. A které třídě dává prvenství ?

My národ na třídy nerozdělujeme.

Zanechte vytáček. T.zv. ideové základy vaší politiky a t.zv. "kritika v dobrém úmyslu", jak jste se vyjádřila, vyvrcholila v otevřenou zradu, špionáž a rozvratnou činnost. Chcete i toto popírat ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Nechci a nemohu. Chci vypovědět svoji trestnou činnost tak, jak jsem ji prováděla.

Po únoru 1948 viděla jsem jenom dvě možnosti: buď se plně zapojit do výstavby socialismu, anebo se postavit proti. Poněvadž jsem nesouhlasila s cestou, kterou dnešní lidově demokratický režim zvolil, i když jsem si byla vědoma, že se stavím proti zájmům dělnické třídy, postavila jsem se proti. Tento můj negativní postoj k lidově demokratickému režimu se projevil uvědomělou vůlí působit ku změně režimu, což jsem mohla dělat jedině cestou illegální. Z jednání, které jsem měla po únoru s některými představiteli sociálních demokratů, vyšel návrh na společnou protistátní činnost býv.ČSNS, soc.dem. a případně i lidovců. O tomto jednání jsem informovala Dr. Petra ZENKLA, který schválil, aby se o spolupráci jednalo a pověřil k tomuto jednání mě a Dr.NEUSTÁVALA. Se souhlasem Dr. ZENKLA a podle jeho pokynů, jsem pak v jednání se soc.demokraty a lidovci o koordinování protistátní činnosti pokračovala.

Současně, t.j. ještě před svým útěkem do Spojených států amerických mi Dr.ZENKL nastínil, jak si představuje illegální boj národních socialistů proti lidově demokratické vládě.

Nyní nezabíhejte do podrobností! Vylíčte jak jste organisovala a formovala národně socialistické podzemí! K podrobnostem se ještě vrátíme.

Jelikož jsem ZENKLův nástin organisovaného boje proti lidově-demokratickému režimu považovala současně za pokyn k organisované illegální činnosti, vyzvala jsem několik významnějších a i jinak vhodných národních socialistů k illegální poradě.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Proč jste aktivisovala protistátně další osoby ?

Nespokojené živly z řad národních socialistů jsem nemohla organisovat sama, aniž bych aktivisovala další příslušníky bývalé národně socialistické strany. Proto jsem snuvila s několika pro mě spolehlivými osobami illegální poradu. Z těchto osob pak automaticky vzniklo vedení národně socialistické illegální organisace.

Z uvedených illegálních porad vyplynula nutnost vybudovat síť krajských důvěrníků a informátorů naší protistátní organisace. Pomocí těchto illegálních krajských důvěrníků jsme pak z našeho illegálního vedení dávali konkrétní direktivy k organisaci a provádění protistátní činnosti krajským skupinám naší illeg. organisace. Tímto způsobem jsme chtěli mobilisovat ve všech krajích Čech a Moravy protistátní živly, zejména z řad býv. národních socialistů, k aktivní illegální práci proti lidově demokratickému režimu. Protože jsme chtěli vybudovat illegální hnutí na co nejširší základně, zaměřili jsme se také na Revoluční odborové hnutí, kde jsme vytvořili zvláštní illegální síť krajských důvěrníků.

Tímto není vaše zločinná činnost vyčerpána. Jak jste se ku př.připravovali na svržení lidově demokratické vlády ?

Řešili jsme programové zásady našich požadavků pro úpravu poměrů po svržení lidově demokratického režimu a to jak politických, tak i hospodářských. Za tímto účelem vešla jsem ve styk a jednání s příslušnými národně socialistickými odborníky.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Svou zločinnou činnost jste vyvíjela pouze mezi příslušníky nár.soc.strany?

Ne. Nevázala jsem spolupráci také s představiteli sociálně demokratického a lidoveckého illegálního směru, s nimiž jsem se shodla v úsilí o svrat režimu.

Udržovala jste styk a spojení pouze s nepřátelskými živly, žijícími na území naší republiky ?

Ne. Za účelem získání vodítek, pokynů a informací, které jsme potřebovali ke své protistátní činnosti, navázala jsem spojení s býv.čelnými představiteli strany nár.soc., kteří uprchli na západ, kde za podpory anglo-amerických mocností bojují proti lidově demokratickému Československu. Tajnou korespondencí jsem tyto informovala o naší protistátní činnosti a dodávala jim zprávy, které svou povahou byly špionážní. Také od nich jsem přijala zprávy a direktivy pro svoji protistátní činnost, které jsem sdělovala svým spolupracovníkům.

Styk a spojení do zahraničí jste udržovala pouze prostřednictvím československých státních občanů ?

Ne. Za účelem styků a spojení s čel.emigrací jsem používala několik zdejších lidí a dva cizince.

Co bylo cílem vaší zločinné činnosti ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Chtěli jsme přivodit zvrat lidově demokratického zřízení, odstranit KSČ jako vedoucí politickou stranu ve státě, odříznout Československo z tábora států, vedených Sovětským Svazem, opřít se o západní mocnosti a uspořádat poměry u nás v souladu s politickými koncepcemi západních mocností.

Mluvte jasně! Na základě jaké politické a hospodářské soustavy jste chtěli uspořádat poměry v naší republice pro svržení lidově demokratické vlády ?

Chtěli jsme buržoasně demokratickou republiku se socialisujícím podkladem.

O samostatnosti, vzhledem k federalisačním snahám západních imperialistů samozřejmě raději mlčíte. Je vůbec možno počítat s uskutečněním vašich zločinných cílů, aniž byste si dělali iluse o porážce Sovětského Svazu ?

Jako s jednou možností počítali jsme s třetí světovou válkou západních mocností proti Sovětskému Svazu a samozřejmě i zemím lidové demokracie. V tomto přesvědčení nás posilovalo vzrůstající světové napětí mezi západem a východem, střetnutí mezi jejich dvěma světovými názory, politika Anglo-Američanů a zostřující se projevy t.zv."studené války" se strany anglo-amerických vedoucích kruhů.

Nyní upřesníme a zkonkretisujeme vaši dosavadní výpověď.
S kým jste se k provádění protistátní činnosti spolčila ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr. HORÁKOVOU Miladou.

Po únoru 1948 sešla jsem se vícekráte s mým dlouholetým příte-
lem, universitním profesorem Dr.PEŠKOU, který byl sociálním
demokratem. Při našich rozhovorech shodli jsme se v nepřá-
telském stanovisku k lidově demokratickému režimu. Náš nesou-
hlas s režimem dal podnět k aktivní protistátní činnosti, smě-
řující ke změně režimu.

Prof.PEŠKA navrhl, že příprava změny režimu mohla by se proje-
vit spoluprací mezi pravicovými soc.dem. a straníky býv.ČSNS
a to tou formou, že by se mohlo jednati příp. o vytvoření
jednotné"socialistické strany", která by po zvratu režimu
zasáhla do uspořádání nových politických poměrů. Já jsem
s tímto jeho návrhem souhlasila, neb to nebylo v rozporu s mým
přesvědčením. Z dalšího jednání vyšla druhá možnost spolupráce
a to vytvoření společné akční základny, která by nám pomáhala
ovládnout a řídit živly dnešnímu státnímu zřízení nepřátelské.

O těchto jednáních s prof.PEŠKOU informovala jsem v měsíci
červnu 1948 Dr.Petra ZENKLA při návštěvě v jeho bytě a žádala
jsem jej, aby vyslovil stanovisko k návrhu Dr.PEŠKY. Dr.ZENKL
souhlasil, aby se k jednání přistoupilo a na moji otázku, kdo
má jednat za býv.ČSNS, označil Dr.Josefa NESTÁVALA a mě. Tento
výrok Dr.ZENKLA jsem považovala za své pověření a cítila jsem
se k dalšímu jednání zmocněna. Dr. ZENKL doporučoval, abychom
se opírali o býv.příslušníky ČSNS, ať už se rozhodneme pro
jakoukoliv formu protistátní činnosti.

Dal vám Dr.ZENKL ještě jiné pokyny k provádění rozvratné
činnosti ?

Dr.ZENKL mi ještě vysvětlil, jak si představuje protistátní

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

činnost mezi býv.straníky ČSNS. Učinil tak při jedné z dalších návštěv, kdy jsem mu referovala, že straníci, kteří nesouhlasí s dnešním režimem, cítí se být bez vedení a žádají si jednotné direktivy. Tlumočila jsem mu konkrétní otázky, na které odpověděl takto:

1/ Bývalí členové ČSNS nechť vstoupí do KSČ, jestliže by ztratili existenci, nebo důležitou posici, kterou drží.
Odůvodnění: Existenci nemůžeme zajistit a důležité posice opouštět je neslučitelné s připravovanou protistátní činností.

2/ S ČSS nic nemít a masově nevstupovat.

3/ Členstvo zaměřené proti dnešnímu režimu udržovat v patrnosti, aby bylo připraveno pro započetí protistátní činnosti.

4/ Funkcionáři strany, kteří zůstali věrni, ať udržují mezi sebou styky a zjistit jejich postoj k různým konkrétním formám illegální činnosti.

Formu, nebo způsob, jakým máme činnost, směřující ku zvratu režimu provádět, mi Dr.ZENKL neřekl.

Vypovídejte jak pokračovala vaše protistátní činnost!

O jednání s Dr.ZENKLEM, s prof.PEŠKOU informovala jsem Dr.NESTÁVALA, kterému jsem současně vyřídila, že jej Dr.ZENKL pověřil k jednání se sociálními demokraty. Dr.NESTÁVAL toto mé sdělení vzal na vědomí a slíbil, že se jednání zúčastní.

S prof.PEŠKOU jsem později sjednala ve svém bytě illegální

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

poradu, na kterou jsem pozvala Dr.NESTÁVALA, kterého jsem předem informovala o tom, že bude přítomen prof.PEŠKA a ještě jeden sociální demokrat. Řekla jsem mu, že předmětem jednání se sociálními demokraty bude spolupráce v protistátní činnosti. Prof.PEŠKA přivedl úředníka Dopravních podniků hlav.města Prahy HARLASE. Na této schůzce se jednalo o možnosti spolčení se národních socialistů a nemarxistických sociálních demokratů na společné politické základně. Konkrétní dohody na této schůzce dosaženo nebylo.

Koho jste přizvala na další jednání se sociálními demokraty a jaké směrnice pro pokračování rozvratné činnosti z tohoto jednání vzešly ?

Z dřívějšího jednání s prof.PEŠKOU vyšel také požadavek, aby společná politická základna byla rozšířena o zástupce lidovců a tím se rozšířila základna rozvratné činnosti.

Proto mi přišlo vhod setkání s mým býv.spolupracovníkem, úředníkem státní plánovací komise, Dr.JANDEČKOU, příslušníkem lidové strany. Tomuto setkání jsem byla ráda a informovala jsem jej o jednání se sociálními demokraty a vyzvala jsem jej, zda by se chtěl i on, jako představitel katolického směru a lidovec, tohoto jednání zúčastnit. Dr.JANDEČKA řekl, že je ochoten, souhlasil s protistátní činností a proto jsem jej vyzvala na další jednání zástupců býv.ČSNS, soc.dem. a lidovců. Mimo Dr. JANDEČKY jsem pozvala Dr. NESTÁVALA, prof.PEŠKU, který s sebou přivedl Vojtu BENEŠE.

Místo schůzky určil a vyhledal Dr. JANDEČKA, kterého jsem o to předem požádala. Schůzka se konala ve Vinoři u Prahy na římsko-

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

katolické faře, kam mne a Dr.NESTÁVALA Dr.JANDEČKA odvezl autem, kterým disponoval. Dr.JANDEČKA nás do farních místností uvedl a představil faráři, který nám poskytl malé občerstvení. Účelem této schůzky bylo vytvořit co nejširší koaliční platformu protistátní činnosti. Já jsem usměrnila jednání tak, abychom vytvořili společnou základnu, která by jednala o společném protistátním postupu, nebo o vytvoření společného orgánu, který by koordinoval akce, směřující ku změně dnešního režimu.

Zjišťovali jsme možnosti a nechtěli jsme takový orgán ihned vytvořit. Proto jsem prosadila, že budeme postupovat zatím po linii vlastních kádrů. Stejné stanovisko měl i Dr.NESTÁVAL. Dr.JANDEČKA učinil obdobné prohlášení jako já a stotožnil se s mým stanoviskem. Prof.PEŠKA po živé diskusi se přizpůsobil stanovisku většiny.

Dohodli jsme, že zůstanu v kontaktu s prof.PEŠKOU i s Dr.JANDEČKOU pro případ, že by se ukázala potřeba sejít se k dalšímu společnému jednání.

Na této illegální poradě přišel prof.PEŠKA s návrhem, že by bylo vhodné a účinné pomocí letáků s protistátním obsahem, přimět kolísající vrstvy k pasivní resistenci. Tento návrh byl zamítnut z toho důvodu, že letáky jsou celkem bez účinku a letákové akce ohrožují příliš mnoho lidí, takže se risiko nevyrovná účinku.

S kým jste se v době pozdější z těchto osob sešla a o čem jste spolu jednali ?

Později jsem se setkala s prof.PEŠKOU asi dvakráte u něho v pracovně na fakultě. Pamatuji se na to, že jsem ho upozor-

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

ňovala na protistátní letáky s podpisem sociálních demokratů. Žádala jsem jej, má-li možnost, aby proti letákovým akcím zakročil. Domnívala jsem se, že jako představitel soc.dem. má vliv na vydání protistátních letáků soc.demokraty.

Dále jsem prof.PEŠKU informovala o poradách illegálního výboru, vytvořeného z býv.příslušníků ČSNS, ve kterém jsem již v té době působila. Z členů tohoto illegálního výboru jmenovala jsem mu pouze Dr.NESTÁVALA. Prof.PEŠKA mně odpověděl, že i on se stýká s některými soc.demokraty za účelem protistátní činnosti.

S Dr.JANDEČKOU jsem si umluvila schůzku v Praze III, Na Újezdě. Hovořili jsme o politické situaci a konkrétně z tohoto setkání vzešel požadavek Dr.JANDEČKY, aby, bude-li uskutečněna nějaká další schůzka, jako byla ve Vinoři, byl pozván i býv.poslanec za stranu lidovou ing.JANÁČEK z Moravy. Myslím, že Dr.JANDEČKA s ing. JANÁČKEM o vinořské schůzce jednal, když tento projevil zájem se účastnit dalšího jednání. Rovněž z rozhovoru s Dr.JANDEČKOU jsem nabyla přesvědčení, že tento se stýká se svými straníky za stejným účelem, tak jako jsem to dělala já a prof. PEŠKA.

Vojtu BENEŠE jsem navštívila před jeho odjezdem do Ameriky a předmětem našeho jednání bylo mimo jiné také to, že zatčením prof.PEŠKY a odjezdem Vojty BENEŠE do Ameriky není zde nikdo ze soc.demokratů, s kým by se mohlo pokračovat v jednání ve smyslu vinořské schůzky. Vojta BENEŠ prohlásil, že chová plnou důvěru k býv.místopředsedovi ZNV Dr.JEŘÁBKOVI, čímž nepřímo naznačil, že s jmenovaným můžeme navázat styky. O tomto jsem uvědomila Dr.NESTÁVALA, který na můj popud Dr.JEŘÁBKA vyhledal a s tímto jednal o spolupráci. Dr. JEŘÁBEK souhlásil s rozhodnutím vinořské schůzky a řekl, že v případě potřeby vejde s Dr.NESTÁVALEM ve styk.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr. HORÁKOVOU Miladou.

V předešlém odstavci se zmiňujete o illegálním výboru složeném z býv.příslušníků ČSNS. Vypovídejte o jeho založení a činnosti !

Koncem léta 1948 rozhodla jsem se uskutečnit svoji vůli působit ku zvratu režimu. Vycházela jsem také při tom z rozhovorů a pokynů Dr.ZENKLA, které jsem s ním měla o provádění protistátní činnosti mezi býv.straníky ČSNS.

Jelikož jsem tuto činnost nemohla provádět sama a chtěla jsem znát názory osob jimž jsem důvěřovala, požádala jsem Dr.RAČANSKÉHO, zda by byl ochoten ve svém bytě uskutečnit schůzku několika straníků, které jsem mu jmenovala. Dr.RAČANSKÝ souhlasil a na základě pozvání mnou označených osob,uskutečnila se v jeho bytě schůzka, které se zúčastnili: Dr.NESTÁVAL, býv.člen ÚV-ČSNS, Dr. ČUPERA, býv.tajemník posl.klubu ČSNS a ČSS, Dr.SÝKORA, býv.tajemník pres.BENEŠE, Dr.RAČANSKÝ, býv.ústř.rada magistrátu, ing.ŠOBR, býv.tajemník RIPKůV a já.

Tato schůzka byla vznikem illegálního vedení, které se vytvořilo z těchto jmenovaných osob, členů bývalé ČSNS, s přibráním býv.tajemníka ÚRO Františka DLOUHÉHO. Potom se scházela v nepravidelných obdobích, vždy k mému vyzvání, jednak v bytě Dr. RAČANSKÉHO, jednou v kanceláři Sboru církve československé v Praze I, a jednou v Praze II, Řeznická ul. Schůzky, kterých jsem se já zúčastnila se konaly od srpna 1948, až do počátku září 1949. Kolik těchto schůzek bylo nemohu přesně udati, ale pět jich bylo určitě.

Jakou faktickou funkci mělo toto illegální vedení ?

Tato skupina byla výborem pro naši illegální činnost, kterou

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

jsme zaměřili do řad býv.členů ČSNS, nesouhlasících s dnešním režimem. Řídili jsme ji jednak pokyny, které vyjádřil Dr.ZENKL a jednak pokyny, které jsme obdrželi později ze západu od RIPKY a Dr. ZENKLA. Také jsme usnášeli směrnice vlastní. Vytvořili jsme illegální výbor proto, že jsme se cítili povinni a odpovědni poskytnout býv.straníkům jednotné informace a direktivy k protistátní a špionážní činnosti. Připravovali jsme kádry pro okamžik zvratu režimu. Ujali jsme se této činnosti proto, že jsme věděli, že to nemůže vykonávati bývalé předsednictvo strany, neboť uprchlo částečně z Československa a bylo diskreditováno únorovými událostmi.

Jaké směrnice jste si stanovili na prvé schůzce a o čem jste jednali ?

Na prvé schůzce projednávala se všeobecně poúnorová situace, náš postoj k dnešnímu režimu a otázka postoje k ČSS. Shodli jsme se všichni na tom, že s dnešním lid.demokratickým zřízením nesouhlasíme a přejeme si jeho změnu.

K otázce ČSS bylo rozhodnuto ponechati každému funkcionáři na vůli, aby se rozhodl sám. Masové vstupování jsme nedoporučovali.

Dále bylo jednáno o tom, že není možné, aby naši členové vyvíjeli aktivní protistátní činnost v různých illegálních skupinách, neb toto je zbytečné tříštění sil, které přináší zbytečné oběti. Naším úkolem bylo, abychom je těchto zbytečných obětí uchránili, aby nám tímto způsobem nebyly zneškodněny síly, s kterými jsme počítali pro případ zvratu režimu.

Tlumočila jsem přítomným rozhovor, který jsem měla s Dr.ZENKLEM, kde on také poukazoval na to udržovat kádry pohromadě. Dále jsem je informovala o pověření Dr.NESTÁVALA a mně k jednání se soc.demokraty.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Hovořilo se také o odborech, do kterých jsme chtěli svojí rozvratnou činností rovněž zasáhnout a Dr.NESTÁVAL řekl, že přivede tajemníka DLOUHÉHO, který jako odborový pracovník by se mohl v naší skupině těmto věcem věnovat. To se také stalo a DLOUHÝ se napříště také naší schůzky zúčastnil.

Na konci schůzky jsem uvedla, že budu o jednání vyplývajícím z této schůzky, v souhrnné zprávě dopisem informovat Dr.ZENKLA a RIPKU. Tuto zprávu jsem také napsala a odeslala prostřednictvím Dr.KAŠPÁRKA do zahraničí a také jsem na ni obdržela odpověď.

Vypovídejte o dalších jednáních na schůzkách illegálního výboru!

Svoji výpověď učiním souhrnně, jelikož pro odstup času mi není možno jednotlivá jednání časově umístit.

Nejprve jsme si uvědomili, že musíme být pro zvrat připraveni, mít jasno co bychom chtěli změnit, spojit se s těmi, kteří chtějí totéž co my a bylo to myšleno tak: -vytvořit programovou ideovou základnu, která by byla podkladem pro vytvoření nových poměrů po nastalém zvratu. Při této práci jsme vycházeli z programů býv.strany ČSNS z r.1918, 1935 a 1947.

Z jednání na schůzkách vyplynulo, že Dr.NESTÁVAL si vzal na starost programové politické otázky, Dr.ČUPERA měl na starosti organisaci illegální krajské sítě důvěrníků, ing.ŠOBR hospodářské otázky, František DLOUHÝ odbory a já spojení na zahraničí. Pracovali jsme konspiračně, aby naše protistátní činnost nebyla vystavena prozrazení.

Možnost svržení lidově demokratické vlády viděli jsme jedině

Četla a podepsala:

Horáková
+ vlastnoručně opraveno.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

v souhře se světovými událostmi, jež se mohou projevit takto:

1/ ozbrojeným konfliktem západu s SSSR,

2/ dohodou mezi národy, způsobenou ať již politickým, nebo hospodářským nátlakem na SSSR a země lidových demokracií,

3/ změnou režimu vnitřními silami.

Jaký postoj byste byli zaujali v případě válečné agrese amerického imperialismu proti SSSR a lidově demokratickým státům ?

V takovém případě bychom se byli postavili na stranu západních mocností, abychom využili této situace pro uskutečnění zvratu režimu, k němuž jsme pracovali.

To tedy znamená, že v případě války byste tvořili na území ČSR a v týlu naší armády pátou kolonu !

Ano, možno to tak nazvat, neb činnost naší rozvratné skupiny by musela k tomuto důsledku vyústit.

Jakým způsobem jste chtěli navázat styky s protistátními živly, rekrutujícími se z býv.nár.socialistů a řídit jejich protistátní činnost ?

Působení na býv.příslušníky nár.soc. strany, nepřátelské dnešnímu režimu, jsme mohli uskutečnit jedině prostřednictvím jednotlivců, námi přímo instruovaných. Organisačně jsme k tomu

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

vytvořili síť krajských důvěrníků, kteří v krajích pomocí svých vlastních důvěrníků tuto činnost řídili dle našich pokynů.

Jak byly tyto kraje rozděleny, které osoby řídily jednotlivé kraje a jaké směrnice jste jim dávali ?

Na schůzce byl přidělen kraj Praha Dr.NESTÁVALOVI, Praha-venkov ing-ŠOBROVI, českobudějovický mně. Dále si Dr.ČUPERA vzal za úkol pro ostatní kraje důvěrníky opatřit. Později hlásil, že to učinil, že má všechny kraje obsazeny a pokud si pamatuji, uvedl, že pardubický kraj má býv.poslanec za ČSNS PŘEUČIL, plzeňský býv.poslanec za ČSNS DĚD, jihlavský,poslanec za ČSS, Dr.HOBZA, táborský, poslanec za ČSS Dr.BURIAN a liberecký býv.poslanec za ČSNS WAILAND! Na jiné se již nepamatuji.

Předně jsme je měli informovat o našem stanovisku k ČSS a dále o ostatních pokynech, které dal Dr.Petr ZENKL pro protistátní činnost. Byly to direktivy Dr.ZENKLA a RIPKY, které jsme také my akceptovali a konečně i vlastní směrnice, jak je uvedeno na str.16. Později k těmto směrnicím přistoupily další tak, jak vyplývaly z illegálních porad, dohod a usnesení, o nichž vypovídám při líčení naší illegální činnosti.

Všechny tyto pokyny směřovaly k jednotné průpravě členstva naší illegální organisace a jeho přípravě k zvratu režimu.Dále měly + vést v patrnosti členy, kteří zůstávají věrni "zásadám" bývalé ČSNS a členy, kteří se přizpůsobují změněné politické situaci. Doporučovali jsme, aby aspoň jeden člen věrný "zásadám" ČSNS, byl aktivní v ČSS, abysme měli kontrolu činnosti této strany.

Četla a podepsala:

Horáková

+ vlastnoručně opraveno.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

DLOUHÝ říká, že jste navrhla přímou aktivisaci v ČSS. Cituji z jeho výpovědi:

> "..... Dr.HORÁKOVÁ navrhla, abychom se aktivisovali ve straně ČSS a podle návrhu Dr.ČUPERY se tam vybuduje síť organisátorů, kteří ve straně vytvoří oposici proti docentu ŠLECHTOVI a v případě voleb pod kontrolou OSN, převezmou vedení strany...."

Chcete popřít pravdivost této výpovědi ?

Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti. O použití ČSS jako jedné možné základny pro naši protistátní činnost se také uvažovalo a byl to DLOUHÝ a Dr.ČUPERA, kteří doporučovali použít ČSS jako výchozí základny k protistátní činnosti. Já jsem stála ostře proti. Pak jsem se nechala přesvědčit a dohodli jsme se na tom, použít případně i této základny pro rozvratnou činnost.

Které osoby jste vy získala v českobudějovickém kraji jako své důvěrníky a jak jste jejich činnost řídila ?

Na Českobudějovicku jsem se nejprve spojila s býv.krajským tajemníkem ZINKEM, kterého jsem zapojila do naší protistátní činnosti. Jmenovaný však uprchl za hranice. Další byl kulturně propagační tajemník ZABLOUDIL, s kterým jsem nebyla dlouho ve styku, neb také uprchl do zahraničí. Po té mě navštívil v Praze okresní tajemník strany z Českého Krumlova František HEŠÍK, kterému jsem poskytla finanční výpomoc, neb byl krátce předtím propuštěn ze zajištění, a požádala jsem jej o spolupráci v rozvratné činnosti. HEŠÍK spolupráci přislíbil a já jsem mu dala instrukce a direktivy k další rozvratné činnosti.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

HEŠÍK mně podával zprávy o celkové situaci hospodářské a politické v českobudějovickém kraji a informoval mne o tom, kteří funkcionáři bývalé ČSNS jsou zajištěni a kteří pozbyli svých míst. Dále jsem ho požádala aby se také obrátil na okresního důvěrníka strany ve Volyni RUBEŠE a tohoto informoval tak, jak já jsem ho instruovala, t.j. ve smyslu ZENKLOVÝCH směrnic a požádala jsem jej, aby mi podával také zprávy. RUBEŠ mi později poslal dopis, ve kterém sdělil, že s HEŠÍKEM mluvil, ale žádné zprávy jsem od něj nedostala, neb mezitím zemřel.

Jako dalšího důvěrníka jsem získala bývalého okresního důvěrníka strany ČSNS z Českých Budějovic Václava BOUDU, kterého jsem při návštěvě u mně, na kterou jsem ho pozvala, žádala o podávání zpráv ve smyslu výše uvedeném. Říkala jsem mu, že nesouhlasím s režimem a že věřím v jeho změnu, pro kterou je nutno pracovat. Žádala jsem jej, aby mi opatřil a vyšetřil složení nového krajského vedení ČSS a vztahy členů k Dr.NEUMANOVI. BOUDA spolupráci slíbil a také mi později žádané informace a poznatky dal. BOUDOVI jsem dále říkala o mém spojení do zahraničí a sdělila jsem mu obsah dopisu od Dr.ZENKLA. Dále jsem mu říkala, že podobné informace, které žádám od něho, také dostáváme od spolupracovníků z jiných krajů. Při tom jsem mu naznačila, že pracuji se skupinou býv.členů ČSNS v illegalitě a proto žádané informace potřebuji. S BOUDOU jsem se sešla asi čtyřikrát a to vždy v kavárně Representačního domu, kde mi také sdělil, že je ve styku s některými členy, které instruoval dle mých pokynů, ale tyto mi nejmenoval.

Projednávali jste na dalších schůzkách illegálního výboru činnost v krajích ?

Dr. ČUPERA nám sdělil, že má již ve všech krajích důvěrníky

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

a že svůj úkol po této stránce splnil. Já jsem také o mých poznatcích z českobudějovického kraje referovala na podkladě zpráv HEŠÍKA a BOUDY. Z dalších jednání bylo patrno, že naše protistátní činnost v krajích se rozvíjí.

Co bylo dalším předmětem vašeho jednání na schůzkách u Dr.RAČANSKÉHO ?

Na jedné ze schůzek illegálního výboru se projednávala otázka, jak se zásadně postavit k provádění protistátní činnosti v odborech. V této věci referoval František DLOUHÝ, který byl na naše schůzky přizván Dr.NESTÁVALEM. Na konec diskuse vyšel návrh, že po uskutečněném zvratu bude nutno odbory federalisovat, aby se tím oslabila jejich jednotnost a síla. Tento návrh vyšel od Františka DLOUHÉHO. Dále se hovořilo o tom, zda máme v odborech nějakou sílu, o kterou se můžeme opřít. DLOUHÝ k tomu poznamenal, že naše posice nejsou tak minimální, jak se domníváme.

Jakým způsobem jste chtěli provádět rozvratnou činnost v odborech ?

DLOUHÝ dostal od nás pokyn, aby si k provádění rozvratné činnosti v odborech našel spolupracovníky, s kterými bude tuto řídit. Na některé z dalších schůzek oznámil DLOUHÝ, že již spolupracovníky má a mimo to později hovořil o budování sítě důvěrníků. Z rozhovoru jsem poznala, že se jedná o obdobu důvěrníků politických s tím rozdílem, že jejich působnost je na závodech. Dále bylo jednáno, zda má dojít ke spolupráci mezi důvěrníky

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

politickými a odborářskými. Tento návrh podal Dr.ČUPERA, který také chtěl na DLOUHÉM znát jména důvěrníků odborářských. DLOUHÝ slíbil, že mu tato jména dá později. Z rozhovoru, který DLOUHÝ vedl, jsem nabyla přesvědčení, že skutečně illegální důvěrníky má a tito jej spojují s protistátní činností v odborech.

Co jste sledovali spojením politických a odborářských rozvratníků v krajích ?

Spojením politických a odborářských důvěrníků bylo sledováno rozšíření základny illegální činnosti a zamezení toho, aby se protistátní činnost důvěrníků nekřížila. Tímto také byla dána větší možnost pro uskutečnění zvratu.

Proč jste chtěla, aby do činnosti v odborech byla napojena i Vlasta ŠPLÍCHALOVÁ ?

Vlastu ŠPLÍCHALOVOU, náměstka předsedy ÚRO, jsem znala jako jednoho z bývalých předních pracovníků ČSNS v odborech. Proto jsem při jedné schůzce upozornila DLOUHÉHO, zda při své illeg. práci počítá také mezi spolupracovníky se ŠPLÍCHALOVOU. DLOUHÝ mi na to odpověděl, že ŠPLÍCHALOVOU vede v patrnosti, že však ještě není vhodná doba, aby ji do illegální práce přizval.

Co bylo dalším předmětem jednání illegálního výboru ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Během úvah o úpravě politických a hospodářských poměrů po provedení zvratu, přišla také otázka, jak by se postupovalo proti KSČ a hlavně těm osobám z rozhodujících činitelů, kteří mají zásluhy o únorové vítězství v r.1948. Jednomyslně jsme rozhodli a represaliích proti těmto osobám. Vztahovalo se to na členy ústředního výboru KSČ a funkcionáře KSČ.

Pokračujte ve výpovědi o jednáních v illegálním výboru!

Během našich porad o uspořádání hospodářských a politických poměrů po svržení lidově demokratického režimu v ČSR, vypracovali jsme zásadní stanoviska k určitým hospodářským otázkám. Na př. znárodnění, držba půdy, měnové a finanční otázky, rozsah soukromého podnikání atd. Referovala jsem o tom, že při schůzce, která se konala se soc.demokraty v mém bytě, tito kladli zejména důraz na to, abychom jasně stanovili naše hledisko na znárodnění adržbu zemědělské půdy. V debatě, která se potom rozvinula k těmto dvěma otázkám, všichni přítomní shodovali se v tom, že změny by byly dělány takticky a týkaly se toho, co bylo uskutečněno nad Košický vládní program. To znamená vrátit především do soukromých rukou znárodněné podniky od 50 až do 400 zaměstnanců a pokud jde o držbu zemědělské půdy, setrvat zatím na limitu 50 ha půdy.

O ostatních otázkách nebylo učiněno žádné konkrétní rozhodnutí a dohodli jsme, že je třeba tyto otázky projednat s odborníky, s kterými jsem později navázala styk a jednání.

Jakou úlohu měl Dr.ZENKL a RIPKA ve spojitosti s vaším illeg. výborem ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Protože jsem ve své illegální činnosti vycházela z pokynů Dr.ZENKLA, daných mi ještě před jeho útěkem do USA, chtěla jsem nadále tohoto informovat o postupu této činnosti a získat jeho přímé instrukce a názor na směrnice, které jsme pro tuto činnost v illeg.výboru volili a jeho úsudek na vývoj celé světové politické situace. Ze stejných důvodů, zejména zvláště pro posouzení otázek mezinárodní politiky mně šlo o stanovisko Dr.RIPKY. Rozhodla jsem se proto podávat jim zprávy a od nich jsem vyžadovala pokyny.

Ve výboru jsem oznámila, že budu udržovat illegální spojení s Dr.RIPKOU a ZENKLEM. O způsobu, jak to budu dělat, jsem ve výboru nemluvila. Tento styk jsem prováděla, ačkoliv jsem si byla vědoma, že oba jmenovaní v zahraničí pracují pro zvrat dnešního lidově demokratického zřízení v ČSR v zájmu západních mocností.

Jakého obsahu byly špionážní zprávy, které jste Dr.ZENKLOVI a RIPKOVI zasílala ?

Jednak to byly zprávy pojednávající o činnosti naší rozvratné organisace, dále špionážní zprávy politické o nejrůznějších skutečnostech, z nichž mnohé byly důvěrné a měly zůstat v zájmu lidově demokratického Československa utajeny. Na př. situační zpráva, pojednávající o aktuelních otázkách církevních v ČSR.

Jaké byly pokyny Dr.RIPKY a ZENKLA ?

Zprávy od Dr.ZENKLA obsahovaly větším dílem odpovědi na dotazy

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

které jsem mu ve zprávě položila. ZENKL Vyjadřoval souhlas s naší protistátní činností tak, jak jsem mu ji sdělovala, dále dal pokyn, že se sociálně demokratickými illegalisty můžeme spolupracovat, ale nezavazovat se ještě k nějakým novým politickým formacím. Dále, abychom zatím nepřistupovali k riskantním protistátním akcím, aby nebylo zbytečných obětí. Dopis RIPKŮV i pokyny byly shodné se ZENKLOVÝM stanoviskem, t.j. nedělat okázalé akce, udržovat se na linii pasivní resistence a provádět zpravodajskou činnost.

Co myslíte pod pojmem pasivní resistence ?

Tím myslím, aby si každý udržoval svoje přesvědčení a svou dřívější politickou linii.

Vaše výpověď není pravdivá a je v rozporu s dopisem od Dr.RIPKY, který vám pod pojmem "pasivní resistence" dával jiné pokyny. Tyto pokyny zní dle zabaveného dokumentu takto: /Vyšetřující orgán cituje doslovně písemný důkaz čís.16/3 /.

"..... Názor na činnost doma: 1/ Je předčasné a sebevražedné vyvolávat zatím povstání, okázalé sabotáže a spiknutí. Režim rozšiřuje tím počet obětí aktivních elementů resistence.
2/ Je nutná důsledná zpravodajská služba,
3/ promyšlená pasivní resistence, zejména ve výrobě,
4/ pomoc partyzánským skupinám, pokud se spontánně vytvoří,
5/ promyslit akci zastrašování, která je účinnější u malých funkcionářů,
6/ sbírat zprávy o persekuci, mučení a neschopnosti veřejné správy...."

Poznáváte RIPKŮV dopis ? Chcete i nadále zamlžovat pravý obsah a charakter protistátní činnosti vaší illegální organisace ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Ano, poznávám výpis z RIPKOVA dopisu. Odpovědí v předešlém odstavci jsem nemyslala vyložit označení Dr.RIPKY pod bodem 3/, nýbrž obecně pojem pasivní resistence tak, jak se dá provádět libovolnou osobou, ať svým povoláním stojí kdekoliv. To ovšem zahrnuje i tu pasivní resistenci, o níž mluví Dr.RIPKA. Do mého zatčení jsme nedali pro provádění pasivní resistence, o níž Dr.RIPKA mluví, žádné konkrétní instrukce. Z ostatních pokynů jsem již prováděla "zpravodajství politické" a naše organisace dělala špionáž ve smyslu tohoto pokynu. Měla jsem v úmyslu v této činnosti pokračovat, kdyby nebylo následovalo mé zatčení.

Co dále obsahovaly direktivy od Dr.RIPKY ?

Dále nás informoval o své cestě do Italie a o jednáních, která tam měl jednak s kruhy vatikánskými, jednak s vedoucími italskými politiky de GASPERIM, SFORZOU, SARAGATEM a dalšími.

Sloužily vaše špionážní zprávy nepřátelům socialismu a lidově demokratického zřízení ?

Ano. Tento cíl naše zprávy sledovaly, měly být pomůckou pro rozvratnou činnost Dr.RIPKY a ZENKLA, kterou umožňují a podporují Anglo-Američané. Nám byly jejich pokyny ukazatelem jejich stanovisek pro náš postup v protistátní činnosti.

Kdo vám byl ve styku s Dr.RIPKOU a ZENKLEM nápomocen mimo našich státních příslušníků ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Základní styk s Dr.RIPKOU mi umožnila francouzská státní příslušnice ESSERTIER, s kterou jsem se sešla prostřednictvím býv.tiskové referentky ministerstva zahraničního obchodu Hany ŠKLÍBOVÉ, nedaleko mého úřadu. ESSERTIER mi vyřizovala od Dr. RIPKY vzkaz, podle něhož on i jeho rodina jsou usazeni ve Francii a osobně mi vzkazoval, abych setrvala zde, pokud to poměry dovolí, neboť existenční situace v emigraci je obtížná. Tento vzkaz jsem si vysvětlovala tím, že Dr.RIPKA měl zájem, abych zde zůstala z důvodů protistátní činnosti. Dále mi říkala, že Dr.RIPKA vzkazuje, abych se v případě potřeby obrátila na francouzského velvyslance DEJEANA.

Dalším cizincem, který mi pomáhal v mém styku s Dr.RIPKOU byl norský státní příslušník ANDERSON, který mně v srpnu 1949 telefonoval z budovy Čs.Aerolinií, abych se tam dostavila, že potřebuje se mnou mluvit. Když jsem tam přišla, předal mi celý balíček, který obsahoval dopis od Dr.RIPKY, dvě jeho zprávy a dopis od Anny KVAPILOVÉ, která je v Norsku a tvoří článek našeho tajného spojení na západ. Tyto zprávy, mimo všeobecný obsah, obsahovaly pokyny k další protistátní činnosti. Výpis je uveden na str. 26 tohoto protokolu. ANDERSONA jsem poznala v r. 1947, když zde byl s výpravou norských politických vězňů, jako tajemník Svazu.

ESSERTIER jsem vyplatila částku 50.000 Kčs, které, jak ona oznámila, zapůjčila ve Francii býv.poslanci ŠEVČÍKOVI a které jí měly být zde vyplaceny. Jelikož jsem měla tuto částku k dispozici od Bohumily PEŠLOVÉ, býv.manželky RIPKKOVY, vyplatila jsem ji prostřednictvím ŠKLÍBOVÉ paní ESSERTIER. Považovala jsem se k tomu za oprávněnou, neb PEŠLOVÁ mi říkala, když mi peníze předávala, že tyto zde nechal RIPKA. Víc jsem se s oběma cizinci nesetkala.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Končilo tím vaše illegální spojení s agenty západních imperialistů, jako je Dr.ZENKL a RIPKA ?

Nikoliv. Spojení na ZENKLA a RIPKU jsem udržovala přes Annu KVAPILOVOU, která uprchla illegálním způsobem do zahraničí. Zdržuje se v Norsku a ve svém dopise mi tuto zprostředkovací službu nabídla. Dopis od KVAPILOVÉ mně doručila moje známá, profesorka hudby Leontýna NEUMANOVÁ, která také doručovala další zprávy od KVAPILOVÉ a přijímala mé odpovědi k odeslání. Kromě dosud uvedeného jsem odeslala zprávu, pojednávající o jednání illegálního výboru pro Dr.ZENKLA na adresu KVAPILOVÉ prostřednictvím býv.úředníka ministerstva zahraničních věcí Dr.KAŠPÁRKA, který se mi nabídl a také mi po delší době doručil odpověď. Tato zpráva pro Dr.ZENKLA šla současně i pro Dr.RIPKU.

Jakou cestou odesílala NEUMANOVÁ zprávy do Norska ?

NEUMANOVÁ mi říkala, že to jde přes její norské přátele a že je to cesta bezpečná. Z toho soudím, že tyto zprávy odesílala prostřednictvím norského vyslanectví. NEUMANOVÁ mi donesla sama první dopis. Pamatuji si, že jsem přes NEUMANOVOU dostala asi 5 nebo 6 zpráv. Tyto mně přinesla NEUMANOVÁ do mé kanceláře, nebo jsem si pro ně došla do RUDOLFINA, kde NEUMANOVÁ vyučovala. Rovněž tak jsem i odevzdávala odpovědi.

Prostřednictvím kterých osob jste ještě odesílala špionážní zprávy do ciziny ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Kromě zpráv výše uvedených jsem ještě odevzdala býv.kancléři Jaromíru SMUTNÉMU zprávu o církevních poměrech v ČSR, kterou jsem dostala od býv.tajemníka Dr.Beneše, Dr.SÝKORÝ. Tuto si vyžádal SMUTNÝ za tím účelem, aby ji odeslal do zahraničí.

Dále jsem při dvou špionážních zprávách hospodářských, které koncipoval a odesílal ing.ŠOBR, vypracovala jejich politickou část, společně s Dr.NESTÁVALEM, podle ujednání na schůzce illegálního výboru u Dr.RAČANSKÉHO. Jakým způsobem ji ing. ŠOBR odeslal nevím, ale domnívám se z jeho poznámky, že prostřednictvím býv.vyslance KOPECKÉHO.

Kolik špionážních zpráv jste tedy celkem přijala a odeslala ?

Tak, jak si pamatuji, 8 zpráv jsem odeslala a 6 přijala. Nemohu si ovšem vybavit přesný počet dopisů od KVAPILOVÉ, mohla bych se mýlit o jeden až dva.

Jaký byl obsah špionážních zpráv, které jste odeslala ?

Ve zprávách, které jsem posílala do ciziny Dr.ZENKLOVI, jsem oznamovala a vylíčila založení a průběh první schůzky illegálního výboru, jakož i obsah rozhodnutí tam učiněných. Informovala jsem ho o postupu protistátní činnosti naší illegální organisace. Dále jsem mu sdělila výsledek jednání se sociálními demokraty a lidovci a při tom jsem se dotazovala na jeho další stanovisko v této spolupráci. Dále jsem mu položila několik dotazů týkajících se vedení illegální organisace. Konkrétně jsem učinila dotaz, zda někoho jiného tímto vedením pověřil.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Informovala jsem se na vývoj světové situace a jak se dívá na naši protistátní činnost. Další zprávy, které jsem odesílala, obsahovaly sdělení, jak se naše illegální činnost vyvíjí.

V dopisech KVAPILOVÉ, kromě osobních věcí, jsem zařadila vzkazy od Dr.ZENKLA a RIPKY. Tyto na př.obsahovaly: vnitropolitické jevy a události, zprávu o sjezdu KSČ, informace o pastýřských listech arcibiskupa BERANA, že jsou kostely dávány pod národní správu a že vláda jede na rekreaci do SSSR. Reprodukovala jsem též zprávy získané od Dr.ČERMÍNA, že se ve vládě jednalo o připojení k SSSR a postavení protektorátní vlády znovu před soud.

Dr.ZENKLOVI a RIPKOVI jsem poslala také zprávy získané od ing. KAŠPAŘÍKOVÉ o nezveřejněném projevu předsedy vlády ZÁPOTOCKÉHO, obsahujícím instrukce pro rozhlasové pracovníky a projev ing. KOŤÁTKA o dalším postupu kolektivisace vesnice.

Dále jsem kritisovala západní rozhlas, aby ve svém vysílání účinněji bojoval proti komunismu a aby prostou formou přesvědčoval lidi, že lidově demokratická vláda nemá dlouhého trvání, že dojde ke změně režimu.

Jaká opatření jste učinila, aby vaše špionážní zprávy byly nesrozumitelné pro nezasvěcené osoby ?

S KVAPILOVOU jsem si umluvila v dopise, který jsem posílala přes Dr.KAŠPÁRKA určitý kod, kterým jsem chtěla zakrýt pravý smysl odesílaného textu. System tohoto kodu spočíval v nahražování určitých výrazů úplně odlišnými smluvenými slovy, jako na př.:

ZENKL = adoptivní otec
RIPKA = Jeník
DRTINA = adoptivní strýc
Dr.BENEŠ = šéf - B

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

143
00631 32

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

KRAJINA = otec - V
synovci - cizí = příslušníci jiných stran
hmyz, myši = komunisté, odpůrci.

Strana = rodina
vnuci = vlastní straníci

Pro názvy cizích států jsem stanovila určitá křestní jména, začínající jejich písmeny, na př. Francie = F - Franciska. Tohoto kodu jsem použila několikráte. Jména Dr.RIPKY a ZENKLA jsem nahražovala shora uvedenými výrazy trvale. Tento způsob dopisování jsem navrhla sama.

Ve vašem soukromém psacím stroji byl nalezen pečlivě ukrytý písemný dokument, který vám předkládám. Vyjádřete se k jeho obsahu! /Vyšetřující orgán předkládá dokument čís.9/1 /.

Je to kod, o kterém jsem právě vypovídala. Obsahuje smluvená znamení zahalující pravý text mých špionážních zpráv a tajné korespondence.

Dešifrujte tento kod !

Hanzi - h Jeník = Dr.RIPKA
manželka a děti = rodina Dr.RIPKY
rodina - L = Londýn
otec - V = KRAJINA Vladimír
synovci - cizí = jiné pol.strany
vnuci - naši = straníci nár.soc. v ČSR.

DADA - M = já /HORÁKOVÁ/
adoptivní otec D-P = Dr.ZENKL
adoptivní strýc -D = Dr.DRTINA
šéf B = Dr.BENEŠ
Hmyz - myši = komunisté
společní známí - n = ČSS

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

A = Anna Marie	= Amerika	I - Ivan	= Italie
Ag = Anna	= Anglie	N = Norbert	= Norsko
R = Rolf	= SSSR	F = Franciska	= Francie
Č = Čenda	= Čechy	J = Jura	= Jugoslavie
Sl = Glora	= Slovensko	Ně = Nelli	= Německo
Ru - Rudolf	= Rumunsko	M = Marie	= Maďarsko

Proč jste označila ve svém tajném kodu komunisty jako hmyz a myši ? Chcete snad tvrdit, že to vyplývá z vašeho kladného poměru ke komunistické straně a Sovětskému Svazu ?

To nemohu tvrdit. Toto hanlivé označení je memotechnický důvod, abych si lépe zapamatovala ze slov hmyz a myši vyplývající odpor.

Protokoluji tento nesmyslný výklad jenom proto, abych názorně dokumentoval, jak překrucujete věci evidentně jasné.
Komu byly všechny vaše špionážní zprávy, které jste odesílala do ciziny určeny ?

Všechny tyto mé zprávy byly určeny pro Dr.RIPKU a ZENKLA z toho důvodu, že jsem je považovala za vedoucí zahraniční rozvratné činnosti a představitele nár.socialistické linie v illegalitě, kteří spolupracují se západními politickými kruhy, nepřátelskými Sovětskému Svazu a lidovým demokraciím. Jsou to také moji osobní přátelé. Zprávy jsem jim podávala též proto, že ze své spolupráce s představiteli západních mocností mně mohli podávat hodnotné zprávy a instrukce.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Kterým osobám z illegálního výboru jste zprávy a pokyny od Dr.RIPKY a ZENKLA tlumočila ?

Zprávy a pokyny od Dr.ZENKLA a RIPKY jsem říkala všem, až na Dr.SÝKORU, kterému jsem obsah dopisu od Dr.RIPKY nesdělila, neboť byl již v té době pro svou protistátní činnost zajištěn.

Pracovala jste protistátně a špionážně též mimo illegální porady vašeho vedení ?

Ano. S Dr.NESTÁVALEM jsem se sešla kromě illegálních porad našeho výboru u Dr.RAČANSKÉHO několikráte a bylo to vždy za tím účelem, abychom si prodebatovali některé otázky naší protistátní činnosti anebo ujednali další schůzky. Na př. jsem s ním mluvila podrobněji o našem jednání se soc.demokraty a lidovci, dávala jsem mu číst dopisy od KVAPILOVÉ, různé výstřižky a časopisy.

Znáte illegální tiskovinu, kterou vám předkládám ? /Vyšetřující orgán předkládá dokument čís. 15/24 - 15/25 /.

Ano. Je to fotokopie časopisu, který jsem v jedné zásilce od KVAPILOVÉ obdržela a dále rozšiřovala. Mimo jiné jsem jej půjčila k přečtení Dr.NESTÁVALOVI, který ode mně dostal také k přečtení "Svobodný zítřek".

Měla jste nějaké konspirační místnosti pro vaše illegální

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

schůzky s Dr.NESTÁVALEM ?

Tyto schůzky se konaly buď na ulici a dvakrát v ordinaci MUDr. URBANA, kam jsem chodila na léčení, kde nám na moje požádání asistentka sl.ŠPATENKOVÁ vyhradila zvláštní místnost, aniž tato věděla o co se jedná.

Vypovídejte dále o vaších stycích mimo illegální výbor !

S ing.ŠOBREM jsem se sešla postupně několikráte v kavárně "Paříž", kde jsem také s ním upravovala špionážní zprávy hospodářského rázu, které odesílal do zahraničí. Tyto zprávy byly do zahraničí odesílány jednak proto, aby Dr.ZENKL a RIPKA byli náležitě informováni a jednak těmtio zprávami získávali zájem a podporu představitelů západních mocností pro svoji emigraci a pro naši, doma konanou, rozvratnou činnost.

S Dr.RAČANSKÝM jsem se obyčejně sešla u něj v bytě a důvod návštěvy byl, sjednávání schůzek illegálního výboru, ke kterým Dr.RAČANSKÝ opatřoval místnosti a vyzýval na můj pokyn některé členy k účasti.

Od Dr.SÝKORY jsem dostala zprávu, která pojednávala o církevních poměrech v ČSR, dále zprávu o způsobu školení úředníků ministerstva unifikací v Doksech. Církevní zprávu jsem předala kancléři SMUTNÉMU k odeslání do ciziny.

Poznáváte v předloženém dokumentu čís.18/11 špionážní zprávu o církevních poměrech v ČSR ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Ano.

Co jste sledovala odesláním této zprávy ?

Tuto zprávu, na jejíž obsah se málo pamatuji, předala jsem kancléři SMUTNÉMU, který ji předal do ciziny za tím účelem, aby byl v cizině znám postup vlády k římsko-katolické církvi, který nebyl v této zprávě vylíčen příznivě pro dnešní režim.

Pokračujte o Dr.SÝKOROVI !

Dr.SÝKORU jsem o jednání na schůzkách illegálního výboru informovala, pokud se jich nezúčastnil. Sdělila jsem mu obsah dopisu Dr.ZENKLA a také o účelu a cíli naší protistátní činnosti věděl a s ním souhlasil.

Stýkala jste se soukromě i s Dr.ČUPEROU ?

S Dr.ČUPEROU jsem se sešla jednou u mně v bytě, kam mi přinesl osobní věci z parlamentu a při této příležitosti jsme hovořili o činnosti illegálního výboru a krajských důvěrníků. Já jsem mu poukazovala na to, že je třeba být velmi opatrným při naší protistátní činnosti, zejména s těmi býv.straníky, kteří jsou v aktivní politické činnosti, neboť by mohli z alibistických důvodů pracovat pro obě strany.

Tyto obavy jste neměla, když jste si vyhledávala spolupracovníky na řešení otázek hospodářských po svržení režimu ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Neměla, neboť jsem vyhledala takové osoby, které mi skýtaly záruku, že pracují jen po naší linii.

Koho jste ku pomoci řešení těchto otázek přizvali a s kým jste jednali ?

Já sama jsem vyhledala a navázala styk s býv.továrníkem, členem Ústřední plánovací komise a národohospodářským odborníkem v ČSNS, Dr.Jiřím HEJDOU, JUDr. PECLEM a býv.poslanci za ČSNS PŘEUČILEM a Andělínem ŠULÍKEM.

Jak je vidět, byla jste v rozvratné činnosti velice agilní. Vypovídejte o svém protistátním spojení s Dr.HEJDOU,Dr.PECLEM, PŘEUČILEM a ŠULÍKEM !

S tou myšlenkou, abych se sešla s Dr.HEJDOU jsem se zabývala již delší dobu. Důvod byl ten, že jsem potřebovala mít připravena přesná stanoviska, jak upravit ty hospodářské věci, s jejichž dnešním uspořádáním nesouhlasíme. Mluvila jsem s Dr.HEJDOU v tom směru, že bylo jasno, že v této věci pracuji ještě s jinými, ale nejmenovala jsem mu nikoho, mimo Dr.NESTÁVALA, který se také jednání u Dr.HEJDY později zúčastnil.

Dr.HEJDU jsem informovala o jednání illegálního výboru, on s naší protistátní činností souhlasil a na moji výzvu, zda by byl ochoten formulovat některá hospodářská stanoviska, slíbil, že tak učiní. Při této příležitosti se mně ptal, zda jsem ve styku s Dr.NESTÁVALEM, což jsem mu potvrdila. Během rozhovoru o tom, zda jsou zde možné volby pod mezinárodní kontrolou, za jakých podmínek by tyto mohly být provedeny, se mě Dr.HEJDA ptal,

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

zda mám spojení na Dr.ZENKLA. Odpověděla jsem mu vyhýbavě a on sám mi říkal, že spojení ven má. Ovšem při dalších stycích jsem mu o svém spojení na Dr.ZENKLA říkala a nikterak jsem se s tím netajila.

Kolikrát jste se s Dr.HEJDOU sešla, jaké zprávy jste od něj dostala a koho jste na tyto schůzky přizvala ?

S Dr.HEJDOU jsem se sešla celkem asi pětkrát v jeho bytě a asi dvakrát mě navštívil v kanceláři. Dostala jsem od něj hospodářskou zprávu, která pojednávala o výsledcích dvouletky, o možnostech a předpokladu pětiletky. Tuto špionážní zprávu jsem chtěla odeslat prostřednictvím Dr.KAŠPÁRKA Dr.ZENKLOVI. Na jednu z příštích schůzek pozval Dr.HEJDA mě a Dr.NESTÁVALA. Předmětem jednání byl hospddářský elaborát, který na můj pokyn Dr.HEJDA vypracoval a ke kterému jsme měli zaujmout stanovisko.

Mimo otázek politických, o kterých jsme v celku nejednali, obsahoval tento elaborát stanoviska k znárodnění, zemědělství, distribuci, k bytové politice, měnové a finanční, k soukromému podnikání a k úpravě státní administrativy. Dr.HEJDA jej předložil jako nástin svých názorů, který by mohl být podkladem programu pro uspořádání poměrů po zvratu režimu. Některé návrhy Dr.HEJDY počítaly s obnovou kapitalistického systemu v ČSR.

K Dr.HEJDOVI jsem přivedla dále v srpnu 1949 býv.poslance ŠULÍKA a poslankyni Antonii KLEINEROVOU. ŠULÍKA jsem pozvala proto, že jsem věděla o jeho protistátní činnosti od KLEINEROVÉ, s kterou spolupracoval. ŠULÍK se zajímal u Dr.HEJDY zejména o otázky měnové a finanční. Tento rozhovor převážně vedl Dr. HEJDA se ŠULÍKEM. Se ŠULÍKEM jsem se také víc po návštěvě u Dr.HEJDY nesešla.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Dále jsem Dr.HEJDU informovala o jednání se soc.demokraty a lidovci, způsobem všeobecným, o stanovisku Dr.ZENKLA, které vyjádřil před svým útěkem do USA, i o obsahu dopisu, který jsem od něho dostala. Informovala jsem jej proto, že jsem s ním počítala v další protistátní součinnosti a on byl ochoten spolupracovat, jak sám se vyjádřil. Hospodářský elaborát, který jsem dostala od Dr.HEJDY na schůzce v přítomnosti Dr.NESTÁVALA, jsem dala přečíst býv.náměstku primátora hlav.města Prahy Růženě PELANTOVÉ a býv.poslanci PŘEUČILOVI. Se souhlasem Dr.HEJDY jsem slíbila, že tento elaborát předám KLEINEROVÉ, ale toto jsem již dělat nemusela, neb si jej KLEINEROVÁ u PŘEUČILA vyzvedla sama.

Mezi dokumentárními důkazy vašeho podzemního hnutí se nachází listinný materiál. Identifikujte tento dokument ! /vyšetřující orgán předkládá dokument čís. 1/7 - 1/18 /.

Je to fotokopie elaborátu Dr.HEJDY, o kterém jsem právě vypovídala.

V předešlých odstavcích se zmiňujete o býv.poslanci PŘEUČILOVI. V jakém styku jste byla s tímto a jak dalece pokročila spolupráce s ním v protistátní činnosti ?

PŘEUČILA jsem znala z poslanecké činnosti. Po únoru 1948 jsem s ním nebyla ve styku a slyšela jsem o něm až v illegálním výboru, kde Dr.ČUPERA oznámil, že PŘEUČILA získal jako illeg. důvěrníka pro kraj Pardubice, čímž mě bylo jasno, že pracuje illegálně v naší organisaci. Z těchto důvodů jsem také při

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

náhodném potkání požádala PŘEUČILA, aby mě navštívil, že mám pro něho něco zajímavého. Myslela jsem tím elaborát Dr.HEJDY, který jsem mu také, když mě navštívil, předala s tím, aby zaujal své stanovisko k otázce malodistribuce. Na oplátku mi PŘEUČIL předal k prostudování hospodářský elaborát, který, jak on říkal, vypracoval s několika odborníky. Tento elaborát jsem předala, aniž bych ho četla Dr.HEJDOVI s tím, že si jej později u něj vyzvednu, abych si jej mohla také prostudovat.

PŘEUČIL mi také nabízel zprávu o dodávkách do SSSR a já jsem mu řekla, že ji mohu potřebovat, neb jsem ji chtěla zaslat Dr.RIPKOVI, který o zprávy hospodářského rázu ve svém dopise žádal. Tuto zprávu mi také PŘEUČIL předal. Neměla jsem čas jí použít, neb jsem byla krátce na to zatčena a hospodářská zpráva byla po mém zatčení v kanceláři zabavena.

Jste si vědoma, že jste připravovala k odeslání zprávu obsahu špionážního ?

Podle prohlášení PŘEUČILA, které učinil při předání zprávy, že jde o dodávky SSSR a podle označení "Důvěrné" , které bylo uvedeno na titulní straně, je jasno, že šlo o materiál špionážního rázu.

Poznáváte v předloženém dokumentu čís.9/2 špionážní zprávu, kterou jste připravovala k odeslání do ciziny ?

Podle titulní strany a označení "Důvěrné", je totožná s tou, co jsem od PŘEUČILA dostala.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Jaké styky jste měla s Dr.PECLEM a kdo vás s ním seznámil ?

S Dr.PECLEM mě seznámila Antonie KLEINEROVÁ, která mi o něm vyprávěla, že pracuje na zásadách, které by se mohly stát programem nového protikomunistického politického hnutí. KLEINEROVÁ zprostředkovala návštěvu u Dr.PECLA, kterého jsem navštívila dvakrát v Praze a jednou v Řevnicích.

Na první návštěvě mi Dr.PECL řekl, že připravuje programové zásady pro nové protikomunistické, politické hnutí. Projevila jsem o tyto zásady zájem a on mi slíbil, že jakmile bude mít něco, že mi to sdělí.

Při návštěvě v Řevnicích mi říkal, že ještě nemá vše vypracováno a že se rozhodl pro vypracování celé brožury, která vyústí v programové body a načrtl mi úryvkovitě, co bude jeho brožura obsahovat. O tyto programové zásady jsem se zajímala proto, že jsem je chtěla použít k případnému jednání v illeg. výboru a se soc.demokraty a lidovci. Nic hotového jsem od Dr.PECLA nedostala, ani jsem jeho práci neviděla.

Během návštěv u Dr.PECLA jsem nabyla přesvědčení, že tento, právě tak jako já, pracuje illegálně. Dr.PECL z mého vystupování musel také tento názor získat, neboť jsem před ním neskrývala, že nesouhlasím s dnešním režimem, že pracuji k uskutečnění jeho zvratu a proto jsem se také zajímala o jeho program. KLEINEROVOU jsem považovala za jeho spolupracovnici v protistátní činnosti.

S kým jste ještě, mimo KLEINEROVÉ a již jmenovaných osob, protistátně pracovala ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Mimo osob, které jsem již uvedla, stýkala jsem se za účelem spolupráce na uskutečnění zvratu dnešního režimu, s těmito osobami: býv.poslankyní za ČSNS Antonií KLEINEROVOU, býv. náměstkem primátora hlav.města Prahy Růženou PELANTOVOU, s býv. kancléřem Jaromírem SMUTNÝM, býv.úřednicí kanceláře presidenta republiky, ing.KAŠPAŘÍKOVOU, s úředníkem kabinetu ministra pošt, Dr.Jakubem ČERMÍNEM, býv.úředníkem ministerstva zahraničí Dr.KAŠPÁRKEM, spisovatelem Josefem PALIVCEM, býv. archivářem ČSNS Karlem SLAVÍČKEM a jednou s býv.ministrem dopravy Dr.PIETOREM.

Co je vám známo o protistátní aktivitě Antonie KLEINEROVÉ ?

KLEINEROVOU znám již mnoho roků. Po roce 1945 jsem se s ní stýkala jako s tajemnicí SBS a poslankyní ČSNS. Potom mě dosti často navštěvovala, neb jsem jí pomáhala hledat zaměstnání, když skončila svoji poslaneckou funkci v r.1948. Její negativní postoj k režimu mně byl znám a shodoval se s mým. Asi v září 1948 jsme spolu hovořily, co bychom měly dělat proti lidově demokratickému režimu. Vím jenom, že ve stanovisku k změně režimu jsme se rozcházely. Já jsem hájila názor, že k svržení režimu může dojít v souvislosti se světovými událostmi. KLEINEROVÁ oproti tomu tvrdila, že změna režimu může nastat vnitřními silami, bez souvislosti se světovým děním.

Jednou mi KLEINEROVÁ říkala, že pracuje v illegalitě, ale podrobnosti mi nesdělila, Jelikož jsem již tehdy spolupracovala v illegálním výboru a měli jsme dohodnutý postup naší činnosti, snažila jsem se také KLEINEROVOU získat. Toto se mi podařilo. KLEINEROVÁ souhlasila se mnou, že naše protistátní činnost musí mít pevný program. Věděla o mých illegál-

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

ních stycích s Dr.NESTÁVALEM a ing.ŠOBREM.

Co jste sledovala tím, že jste KLEINEROVOU získala pro vaši koncepci protistátní činnosti ?

Přesvědčením KLEINEROVÉ o správnosti našeho postupu v provádění protistátní činnosti jsem chtěla působit také na ty lidi, s kterými ona illegálně pracovala, aby se tím rozšířily možnosti shodného postupu a dosáhl větší vliv na vnitřní situaci v ČSR.

Proto jsem KLEINEROVOU také informovala o jednání na schůzkách illegálního výboru, o jednání se soc.demokraty a lidovci, ale mimo Dr.NESTÁVALA a ing.ŠOBRA jsem jí nikoho nejmenovala. Dále jsem jí říkala o svém rozhovoru s Dr.ZENKLEM před jeho útěkem z ČSR a později i o dopise, který mi poslal. Jde o dopis, ve kterém zastával stanovisko, že je možno spolupracovat na uskutečnění zvratu režimu, bez ohledu na stranicko-politickou příslušnost, ale zavazovat se k společným politickým formacím není žádoucí.

Jakým způsobem se prakticky projevilo, že jste přesvědčila KLEINEROVOU ?

KLEINEROVÁ mě seznámila s Dr.PECLEM, jak již jsem vypověděla a sjednala mi s ním schůzku a zúčastnila se našeho jednání. Dále mě KLEINEROVÁ navštívila s býv.poslancem ŠULÍKEM a za jeho přítomnosti jsme hovořili o programu, který měl tvořit podklad naší činnosti.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~0064~~

155 ~~45~~

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

KLEINEROVÉ jsem také sdělila, že mám od Dr.HEJDY hospodářský elaborát, který si ona vyzvedla od býv.poslance PŘEUČILA a k Dr.HEJDOVI jsem ji sama dovedla, neb se také o programy Dr. HEJDY zajímala.

Také je mi známo, že KLEINEROVÁ udržovala illegální písemné spojení do Norska na KVAPILOVOU, neboť jsem jí odevzdávala sama asi 3 dopisy, které mně pro ní předala prof.NEUMANOVÁ. V těchto dopisech, které jsem četla, jí KVAPILOVÁ děkovala za zaslané zprávy a z toho soudím, že jí je KLEINEROVÁ zasílala častěji. Já jsem také o zprávách a dopisech, které jsem dostala prostřednictvím NEUMANOVÉ od KVAPILOVÉ, napsaných RIPKOU a ZENKLEM informovala KLEINEROVOU a některé dopisy přímo četla jako dopis RIPKŮV a ZENKLŮV. Ve zprávách, které dostávala KLEINEROVÁ, byla některá slova psáha číslicemi a tato mi říkala, že se jejich smysl nechá rozluštit pomocí otčenáše.

Identifikujte dokumenty, které vám předkládám ! /Vyšetřující orgán předkládá dokumenty čís.3/1, 3/6, 3/7, 15/1,15/2,15/3, 15/4,15/5,15/6,15/7,15/10,15/11,15/12,15/13,15/15,15/16,15/17, 15/18,15/20 a 15/21.

Dokumenty pod čís.15/3 a 15/6 poznávám. Dokument pod čís.15/3 je výpis z RIPKOVA dopisu a dokument pod čís.15/6 je dopis, který KLEINEROVÁ přes NEUMANOVOU obdržela tajně z ciziny od KVAPILOVÉ. Tyto dva dopisy jsem četla a jejich obsah mi je znám. Na ostatní se již nemohu upamatovat.

Jsou vaše styky s KLEINEROVOU spoluprací na uskutečnění zvratu dnešního lidově demokratického zřízení ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~19644~~
156 ~~46~~

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Ano, v rámci činnosti, jak jsem dosud vypověděla.

Objasněte jakou funkci v této protistátní organisaci zastávala Růžena PELANTOVÁ ?

PELANTOVOU jsem jako dlouholetou členku předsednictva nár.soc. strany a spolupracovnici Dr.ZENKLA informovala povšechně o naší rozvratné činnosti. Byla to pro mne samozřejmá věc. Řekla jsem jí o jednání se soc.demokraty a lidovci. Také jsem jí řekla o existenci a činnosti illegálního výboru. Informovala jsem ji o naší špionážní činnosti a sdělovala jsem jí obsah obdržených instrukcí. Informovala jsem ji o stanovisku Dr. ZENKLA a RIPKY tak, jak to vyplynulo z jejich dopisů a vzkazů. Dala jsem jí na př.číst HEJDŮV elaborát. Ze svých spolupracovníků jsem jí jmenovala Dr.NESTÁVALA a ing.ŠOBRA.

PELANTOVÁ s naší protistátní činností souhlasila a tuto schvalovala. Jednou mne požádala, zda bych mohla opatřit fotografický aparát na mikrofilm, že by bylo možno ofotografovat seznamy, které jsou na ministerstvu vnitra, podle nichž mají být zatýkáni lidé z řad bývalé ČSNS. Pokusila jsem se takový aparát opatřit prostřednictvím ing.ŠOBRA, který mi ale později sdělil, že takový aparát není k disposici.

Konkretisujte roli, kterou v podzemí hrál Jaromír SMUTNÝ !

S kancléřem SMUTNÝM jsem se po únoru 1948 sešla několikráte u něho v kanceláři, v bytě a jednou na smluvené schůzce na Petříně. O své činnosti v illegálním výboru jsem jej neinformo-

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

vala, pouze jsem mu říkala o jednání se soc.demokraty a lidovci. Diskutovali jsme o tom, zda má být vytvořena jednotná "socialistická strana". SMUTNÝ nesouhlasil s režimem, ale otevřeně se nevyjadřoval. Při jedné příležitosti jsem s ním počala hovořit o situační zprávě, pojednávající o církevních poměrech u nás, kterou jsem dostala od Dr.SÝKORY. Kancléř SMUTNÝ si tuto na mně vyžádal s tím, že ji potřebuje pro zahraničí. Také jsem mu ji předala prostřednictvím ing.KAŠPAŘÍKOVÉ.

Pracovala jste illegálně s ing. KAŠPAŘÍKOVOU ?

Ano. Po únoru se mi nabídla, že mi bude dávat zprávy a výstřižky z cizích novin. Toto také dělala a zapůjčila mi několik výtisků časopisů, které vydává naše emigrace v Paříži pod názvem "Svobodný zítřek". Ve výstřižcích byly články PEROUTKOVY, KOVÁRNY, DUCHÁČKA a jiné. Tyto zprávy a časopisy jsem použila k informaci členů illegálního výboru. Jejím prostřednictvím, jak již jsem uvedla, jsem předala zprávu o církevních poměrech v ČSR kancléři SMUTNÉMU.

Jak jste illegálně spolupracovala s Dr.Jakubem ČERMÍNEM ?

Ve své protistátní činnosti jsem také spolupracovala s Dr.Jakubem ČERMÍNEM, s kterým jsem po únoru 1948 mluvila o politickém postupu Dr.NEUMANA. Shodli jsme se v tom, že s jeho postupem nesouhlasíme. Oba jsme také vyjádřili svůj nesouhlas s lidově demokratickým zřízením a s poměry, jak se po únoru 1948 vytvářely. Dr.ČERMÍN dělal pro mne pozorovatele ministra NEUMANA, jak se tento chová, jaký je jeho vztah k dnešnímu režimu a ja-

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

kou má posici. Dr.ČERMÍN mi říkal různé podrobnosti o činnosti ministra NEUMANA. Také mi sdělil zprávy o jednání vlády, pokud mu je Dr.NEUMAN řekl. Informace, které jsem od Dr.ČERMÍNA dostala, jsem použila jednak v illegálním výboru, kde jsem je členům sdělila, jednak jsem je sdělila Dr.ZENKLOVI ve špionážních zprávách, které jsem posílala přes NEUMANOVOU a KVAPILOVOU.

Když jsem započala svoji protistátní činnost a dala podnět k založení illegálního výboru, měla jsem také v úmyslu, do této illegální organisace napojit Dr.ČERMÍNA. Po poradě s členy illegálního výboru jsem od toho upustila a stýkala jsem se s ním sama. O své protistátní činnosti jsem Dr.ČERMÍNA informovala tak, jak se tato vyvíjela a jak je uvedeno dosud v mé výpovědi. Věděl s kým se v illegálním výboru stýkám, neb jsem mu tyto osoby všechny jmenovala. Dále jsem jej informovala o svém styku s Dr.ZENKLEM a RIPKOU. Sdělovala jsem mu obsah jejich zpráv a instrukcí, referovala jsem mu o názoru Dr.ZENKLA na způsob protistátní činnosti mezi býv.straníky ČSNS. Dále jsem mu také oznámila výsledek jednání na vinořské schůzce a co tam bylo jednáno. Dr.ČERMÍn se k spolupráci se mnou stavěl kladně a s naším postupem souhlasil.

Jak se účastnil vaší protistátní činnosti Dr.KAŠPÁREK ?

Na podzim 1948 jsem jej potkala náhodně na ulici a říkala jsem mu všeobecně, protože byl sociální demokrat a nesouhlasil s dnešním zřízením, o jednání se soc.demokraty a lidovci. Při tom se mi nabídl, že mi může zprostředkovat illegální spojení do ciziny. Této nabídky jsem použila a on mi zprostředkoval odeslání zprávy pro Dr.ZENKLA a RIPKU, přes KVAPILOVOU. Bylo to v době, kdy jsem neměla spojení přes NEUMANOVOU. Rovněžtak

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

mi doručil i odpověď. Kromě toho jsem se na něj obrátila se žádostí o odeslání hospodářsko-špionážní zprávy, kterou jsem si vyžádala od Dr.HEJDY. Tím také naše spolupráce skončila, neb mezitím uprchl do zahraničí.

Jakou zločinnou činnost prováděl ve spojení s vámi spisovatel PALIVEC ?

O spisovateli PALIVCOVI, kterého jsem osobně neznala, mi vyprávěla KLEINEROVÁ, že s ním protistátně pracuje. KLEINEROVÁ mi navrhla, že PALIVEC by mohl spolupracovat při stylistické úpravě našeho zásadového programu pro protistátní činnost. Odvedla mě k němu do bytu a mimo věcí všeobecných jsme hovořili o tom, že je třeba vypracovat ideové základy pro ty osoby, které s dnešním režimem nesouhlasí. Já jsem jej o nic nežádala a také jsme se spolu víc nesešli.

Co je vám známo o protistátní činnosti Karla SLAVÍČKA ?

Při jedné příležitosti jsem se dozvěděla, že SLAVÍČEK pracuje illegálně mezi bývalými členy ČSNS. Toto mi také potvrdil Dr. NETSÁVAL na schůzce illegálního výboru. Proto jsem také později, když mě SLAVÍČEK navštívil v bytě, tohoto informovala o stanovisku Dr.ZENKLA k provádění protistátní činnosti mezi bývalými příslušníky ČSNS a tlumočila jsem mu také obsah dopisu, který od Dr.ZENKLA přišel. Tím jsem chtěla dosáhnout toho, aby SLAVÍČEK ve své illegální činnosti pokračoval shodně s naší organisací. Jinak jsem se SLAVÍČKEM o své, ani o jeho protistátní činnosti nemluvila a také jsem se s ním víc nesešla.

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

Objasněte účast bývalého ministra PIETORA na vaší protistátní činnosti !

Počátkem roku 1949 jsem potkala v Praze II, Klimentské ulici býv.ministra dopravy Dr.Ivana PIETORA, s kterým jsem se dala do hovoru a pozvala jsem jej do bytu Dr.RAČANSKÉHO, kam jsem šla na schůzku illegálního výboru. Dr.PIETOR pozvání přijal. Až do příchodu Dr.NESTÁVALA jsme hovořili o celkové mezinárodní a vnitropolitické situaci, o církevních poměrech a vůbec situaci na Slovensku. K tomu Dr.PIETOR poznamenal, že je značná část obyvatel, která nesouhlasí s dnešními poměry a že je nálada protičeská a církevní otázky že rozvířily veřejnost. Dále jsme hovořili o slovenské emigraci. Připouštím, že jsme hovořili o tom, že s lidově demokratickým režimem nelze souhlasit a že je nutno jasně vědět, co bychom chtěli změnit a jak. Dr.PIETOR se stavěl proti dnešnímu režimu.

V jaké souvislosti jsou útěky PELANTOVÉ, Dr.RIPKY a ZENKLA do zahraničí s vaší illegální činností ?

Pokud jde o útěk Dr.RIPKY, moje účast je v něm tato. Krátce po únoru 1948 telefonovala mi bývalá manželka RIPKOVA, Bohumila PEŠLOVÁ a žádala mne o schůzku, kterou jsme si smluvily v kavárně "Hlavovce" v Praze XII. Současně vyzvala také ing. ŠOBRA! Na schůzce nám oznámila, že Dr.RIPKA se nachází v prostoru mezi Plzní a Klatovy a že je třeba pro něho opatřit další úkryt, neboť tento jest na útěku z Československa. Toto jí oznámila osoba, kterou nám nejmenovala. Žádala nás o pomoc a já jsem na sebe vzala úkol požádat býv.poslance za ČSNS

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORÁKOVOU Miladou.

ŠEVČÍKA z Klatov, aby se o úkryt Dr.RIPKOVI postaral a tím mu umožnil uskutečnění jeho útěku. ŠEVČÍK mi slíbil toto provést. Později jsem se se ŠEVČÍKEM sešla a tento mi oznámil, že věc je již zařízena. Že se útěk Dr.RIPKOVI podařil, jsem se dozvěděla od francouzské státní příslušnice ESSERTIER, jak již jsem vypověděla.

O PELANTOVÉ jsem věděla, že si smlouvala svůj útěk do zahraničí prostřednictvím Anny KVAPILOVÉ, která již předtím uprchla do Norska. Věděla jsem to z řečí PELANTOVÉ a také z dopisu KVAPILOVÉ, kde se zmiňovala, že se již těší na PELANTOVOU a její příchod. O způsobu, jak měl být útěk proveden, jsem věděla tolik, že ho mají zprostředkovat norští přátelé KVAPILOVÉ. Podrobnosti kdy a jak byl útěk proveden neznám, neb jsem v té době nebyla v Praze. Že se útěk podařil a že jej provedli norští státní příslušníci, jsem se dozvěděla z dopisu od KVAPILOVÉ.

Dále jsem jednala s býv.kancléřem SMUTNÝM, zda by se mohl informovat o získání cizí státní příslušnosti a povolení k odjezdu pro Dr.ZENKLA. Tento mne později informoval, že by to šlo, ale vzhledem k politické delikátnosti případu toto žádný cizí stát neudělá, protože československé úřady by tyto dokumenty neuznaly. Domnívám se, že tyto informace získal na francouzském velvyslanectví.

Pokud jsem tyto informace pro ZENKLA opatřovala, učinila jsem to proto, že jsem viděla, že další jeho setrvání zde není možné, vzhledem k jeho nesmiřitelnému postoji k režimu. ZENKL mě jednou žádal, abych mu zjistila informace, které pro mně opatřoval SMUTNÝ, tudíž jsem také věděla, že se na útěk připravuje.

Během provádění protistátní činnosti jste také udělovala bývalým příslušníkům ČSNS peněžité podpory.Kde jste získala tyto peníze ?

Četla a podepsala:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Pokračování v zápise o výpovědi s JUDr.HORáKOVOU Miladou.

Mimo částku 50.000 Kčs, kterou jsem dala francouzské státní příslušnici, jak již jsem vypověděla, jsem se obrátila na ing.ŠOBRA, který mi říkal, že disponuje finančními prostředky, které zde zanechal Dr.RIPKA.

Ing.ŠOBROVI jsem říkala, že se na mě obracejí býv.straníci, kteří jsou ve finanční tísni o podporu. K tomuto účelu mi ing.ŠOBR dal 25.000 Kčs, které jsem rozdala těmto osobám: Věře MIROVSKÉ, tajemníku MATOUŠOVI, tajemníku MIČKOVI z Jindřichova Hradce, ZABLOUDILOVI z Českých Budějovic a HEŠÍKOVI z Českého Krumlova. Všichni dostali po 5.000 Kčs. Mimo to jsem ze svých vlastních prostředků podpořila ještě další osoby.

Kterých dalších zločinů jste se vy a vaše protistátní organisace dopustila ?

Doznala jsem všechno, co vím. Nic a nikoho již vědomě nekryji. Dovoluji si poukázat na skutečnost, že naše protistátní organisace byla zásahem státní bezpečnosti zneškodněna ještě ve stavu organisačního formování, dříve než mohla účinněji přikročit k uskutečňování svých cílů.

Svoji výpověď jsem učinila pravdivě a dobrovolně.

Skončeno, přečteno a podepsáno.

Vyslýchající:

V Jihlavě dne 6.11.50.

Vyslýchaná:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

#0652

55

163

Krajské velitelství státní bezpečnosti

P r a h a. Dne 11. V.1950.

Konfrontační zápis o výpovědi,

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými

dr. Miladou H o r á k o v o u, nar. 25.12.1901 v Praze, bytem Praha XVI., Zaplova č. 3.,

a dr. Václavem S ý k o r o u, nar. 19.9.1909 v Dobřenech, okr. Stříbro, bytem Praha VIII, Tř. RA č. 1545.

Otázka:

Při jaké příležitosti jste hovořil s dr. H o r á k o v o u o příslušníku Amerického velvyslanectví F o o t o v i ?

Odpověď dr. Sýkory:

Asi v lednu r. 1948 navštívil jsem dr. H o r á k o v o u v její kanceláři. Při té příležitosti mi říkala, jaký je zdravotní stav prof. P e š k y v zajišťovací vazby a že je třeba o tom podat zprávu do zahraničí dr. Z e n k l o v i, aby mohlo být prostřednictvím mezinárodního červeného kříže, nebo ~~Ghent~~- Komise pro lidská práva v jeho prospěch zakročeno. Požádala mne, zda nemám nějakou cestu, neb ona to momentálně sama zařídit nemůže. Dr. H o r á k o v é jsem říkal, že ze sportovního světa znám člena Amerického velvyslanectví F o o t a, kterému z právu předám. Dr. H o r á k o v á s tímto souhlasila.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

10654
164
56

Pokračováno v konfrontačním zápise s HORÁKOVOU a SÝKOROU.

Otázka:

Dr. H o r á k o v á ztotožňujete se s výpovědí dr. S ý k o r y ?

Odpověď dr. Horákové:

Já si již nepamatuji, ale nepopírám. O prof. P e š k o v i jsem s ním mluvila.

Otázka:

Proč jste předal dr. H o r á k o v é zprávu o církevních poměrech v ČSR ?

Odpověď dr. Sýkory:

Splňoval jsem tím přání dr. H o r á k o v é, abych obstarával zprávy z veřejného a politického života reakčně zaměřeného.

Otázka:

Dr. H o r á k o v á souhlasí výpověď dr. S ý k o r y ?

Odpověď dr. Horákové:

Ano. Souhlasí.

Otázka:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~10655~~
165 ~~57~~

Pokračováno v konfrontačním zápise s HORÁKOVOU a SÝKOROU.

Dr. S ý k o r o, proč jste předával církevní zprávy dr. H o r á k o v é ?

O dpověď dr. Sýkory:

Proto poněvadž jsem nevylučoval, že ji použije pro zahraničí.

Otázka:

Věděl dr. S ý k o r a od vás, že tuto zprávu po - třebujete pro dr. Z e n k l a a R i p k u ?

Odpověď dr. Horákové:

Z celého mého jednání ~~jsem~~ mohl dr. S ý k o r a d o m n í v a t, že tuto zprávu použiji pro zahraničí.

Ukončeno:

Dr. Václav Sýkora v.r.

Dr. Milada Horáková v.r.

Vyslýchající:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~1411~~ 155

166

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a.

Dne 11.V.1950.

Konfrontační zápis o výpovědi,

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými

Antonií K l e i n e r o v á, nar. 23.3.1901 v Praze, bytem Praha VII., Haškova ul. č. 14.,

a dr. Miladou H o r á k o v o u, nar. 25.12.1901 v Praze, bytem Praha XVI., Zapova ul č. 3.

Otázka:

Pí. K l e i n e r o v á, jaký byl postoj dr. Milady H o r á k o v é k lidově - demokratickému zřízení od r. 1945 ?

Odpověď Antonie Kleinerové:

Miladko od r. 1945 až do mého zatčení tvůj postoj k lidově - demokratickému zřízení byl záporný. Hájila jsi jako my všichni kapitalistickou politiku ČSNS a vždy jsi byla západnicky zaměřena. Na základě tohoto zaměření jsme v pozdější době prováděly, jak ty, tak i já prováděly protistátní roz - vratnou činnost proti dnešnímu režimu.

Otázka:

Jaký byl postoj dr. Milady H o r á k o v é k SSSR ?

Odpověď Antonie Kleinerové:

Kleinerová

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

1412 164 110

Pokračováno v konfrontačním zápise s KLEINEROVOU a HORÁKOVOU.

Tvůj postoj k SSSR byl záporný jako nás všech, protože jsme všichni hájili zájmy buržoasně měšťácké třídy, z které se bývala ČSNS rekrutovala.

Odpověď dr. Milady Horákové:

To není pravda do února r. 1948 jsem měla kladný poměr k SSSR a po únoru jsem jej korigovala na záporný.

Otázka:

Jest to tak pí. K l e i n e r o v á ?

Odpověď Antonie Kleinerové:

Ne. Kdyby tomu tak bylo, byla by jsi vystoupila na obranu SSSR, když se v poslaneckém klubu hanil a kritisoval.
To jsi však nikdy neučinila.

Po tomto usvědčení je Antonie K l e i n e r o v á odvedena a vyšetřující orgán pokládá dr. Miladě H o r á k o v é otázku.

Otázka:

Co tomu dr. H o r á k o v á říkáte ? Byla jste opět usvědčena ! Chcete ještě dále zapírat ?

Odpověď dr. Milady Horákové:

Nemohu být usvědčena z toho co není.

Ukončeno.

Kleinerová Antonie

Kleinerová Antonie v.r.

Dr.Horáková Milada v.r.

Vyslýchající:

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~1121~~ 168 ~~149~~

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a.

Dne 12.května 1950.

K o n f r o n t a č n í z á p i s,

provedený u zdejšího velitelství mezi obviněnými :

JUDr. Miladou H o r á k o v o u, nar. 25.12.1900 v Praze, bytem Praha XVI -Zapova ul. č.3.

a Dr.prof. P E Š K O U Zdeňkem, nar. 9.5.1900 v Praze, bytem Praha XV-Doudova č.11.

Otázka :

Kdo navrhl vytvoření „jednotné socialistické strany „, která by soustřeďovala pravicové soc. dem. a býv. straníky ČSNS za účelem zvratu režimu a po uskutečnění zvratu zasahla do utváření nových poměrů ?

Odpověď Dr. HORÁKOVÉ :

Toto formuloval prof. PEŠKA a já jsem s tím souhlasila a pomáhala mu. formulovat. +

Otázka:

Prof. PEŠKO, je pravda co říká Dr. HORÁKOVÁ ?

Odpověď prof. PEŠKY:

Já jsem tyto otázky neformuloval, pokud si pamatuji, byla to Dr. HORÁKOVÁ.

Otázka:

Dr. HORÁKOVÁ je tvrzení prof. PEŠKY pravdivé ?

Odpověď Dr. HORÁKOVÉ :

Je to možné

Zdeněk Peška. + Horáková

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

A422 169 150

Pokračování konfrontace mezi Dr.HORÁKOVOU a prof. PEŠKOU.

Otázka:

Kdo byl přítomen illegální schůzce Dr.HORÁKOVÁ ve vašem bytě ?

Odpověď Dr. HORÁKOVÉ :

Na illegální schůzce v mém bytě byl přítomen Dr. NESTÁVAL, HAR - LAS, prof. PEŠKA a já. Byla to schůzka mezi soc. dem. a nár. soc.

Otázka :

Pane profesore, stotožňujete se s výpovědi Dr. HORÁKOVÉ ?

Odpověď prof. PEŠKY :

V tom složení jak říká paní Dr. jsem se u ní s jmenovanými ne - sešel. Buď scházel HARLAS a nebo Dr. NESTÁVAL.

Otázka :

Je to tak Dr. HORÁKOVÁ ?

To je asi omyl pane profesore, byli jsme pohromadě všichní.

Ukončeno.

Dr.Milada HORÁKOVÁ v.r.

Dr.prof. PEŠKA Zdeněk v.r.

Vyšetřující :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~1119~~ 170 ~~147~~

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a.

Dne 12.května 1950.

K o n f r o n t a č n í z á p i s,

proveden*ý* u zdejšího velitelství s obviněnými :

JUDr. Miladou H o r á k o v o u, nar.25.12.1901 v Praze, bytem Praha XVI - Zapova č.3.

a JUDr. Josefem N e s t á v a l e m, nar. 14.12.1900 v Praze, bytem Praha I-Valentinská 22/12.

Otázka :

Dr. Nestávale, kdo svoláva**l** illegální jednání mezi nár. soc. soc. dem. a lidovec**k**ým podzemím do Vinoře na faru ?

Odpověď Dr. NESTÁVALA :

Na toto jednání mě pozvala Dr.HORÁKOVÁ, která byla jako já členkou illegálního výboru nár. soc. protistátní organisace. Ke schůzce došlo koncem září 1948 večer na faře ve Vinoři, kam jsme přijeli z Prahy autem já, Dr.HORÁKOVÁ a ing. JANDEČKA.

Otázka :

Jaký účel tato illegální schůzka měla ?

Odpověď Dr. NESTÁVALA :

Tato illegální porada, které se zúčastnili zástupci illegálních org. soc. dem. nár. soc. a lidovců, měla za účel pokračovati v jednání se zástupci illegální org. soc. dem. tentokráte také za účasti lidovců.
Měl být učiněn pokus uskutečnit co možná nejširší dohodu, to jest, ujasnit si vzájemná stanoviska k poúnorové situaci 1948, názory na illegální činnost a možnost spolupráce směřující ke zvratu dnešního lidově demokratického zřízení, případně

Archiv bezpečnostních složek, Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~140~~ 171 ~~148~~

Pokračování v konfrontačním zápise mezi Dr.HORÁKOVOU a NESTÁVALEM.

vytvořit společný orgán, který by protistátní činnost všech tří složek koordinoval a řídil.
Dále na dobu popřevratovou připravit společný politický útvar.

Otázka :

Dr. HORÁKOVÁ, máte námitky proti výpovědi Dr. NESTÁVALA ?

Nemám, výpověď Dr. NESTÁVALA je pravdivá.

Ukončeno.

Dr.Milada HORÁKOVÁ v.r.

Dr.Josef NESTÁVAL v.r.

Vyslýchající :

509 1189.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

9403/
172 59

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a. Dne 15.5.1950.

K o n f r o n t a č n í z á p i s ,

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými :

JUDr. Miladou HORÁKOVOU, nar. 25.12.1901 v Praze, bytem v Praze XVI -Zapova ul. č.3.

aIng. Karlem ŠOBREM, nar.11.3.1910 v Milíně okr. Příbram, bytem v Praze XIII -Na Míčankách č. 11.

Za jakým účelem přivedla HORÁKOVÁ Dr.SÝKORU na schůzku illegál - ního výboru vaší podzemní organisace ?

Odpověď ŠOBRA :

HORÁKOVÁ přivedla Dr.SÝKORU, aby vypracoval, jako bývalý tajemník Dr.BENEŠE leták, který naše protistátní organisa - ce chtěla vydat na popud HORÁKOVÉ ku příležitosti pohřbu Dr.E. BENEŠE. Leták měl být vypracován v tom smyslu, aby pohřeb nebyl rušen, ale vyzněl jako tichá masová demonstrace proti lidově demokratickému zřízení. Leták z technických důvodů vydán nebyl.

Otázka HORÁKOVÉ :

SOUHLASÍ výpověď ŠOBRA ?.

Odpověď HORÁKOVÉ :

Ano je to pravda, byl to jeden z úkolů SÝKORY.

Otázka ŠOBROVI :

Kdo v illegálním výboru nanesl, že je třeba proti - stání činnost rozvinout na široké základně, aby úspěch byl zaručen

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

173 60

Pokračování v konfrontačním zápise mezi HORÁKOVOU a ŠOBREM 90658

Odpověď ŠOBRA :

Činnost illegálního výboru, zdála se HORÁKOVÉ nedostaečná. Proto kdyžDr.ČUPERA navrhl zřízení sítě illegálních krajských důvěrníků, chopila se HORÁKOVÁ této myšlenky k rozšíření naší protistátní činnosti na tomto širokém základě.

Otázka HORÁKOVÉ :

Říká ŠOBR pravdu ?

Odpověď HORÁKOVÉ :

A n o.

Otázka ŠOBROVI :

Na čí popud měla být zřízená špionážní síť a za jakým účelem ?

Odpověď ŠOBRA :

Na popud HORÁKOVÉ měla být zřízená síť špionážních důvěrníků, abychom tak získávali pro naši protistátní činnost důvěrné zprávy ze všech krajů, případně i okresů, které jsme my i HORÁKOVÁ, chtěli odesílat do zahraničí.

Otázka HORÁKOVÉ :

Obviněná HORÁKOVÁ vy jste doposud nic takového nepřiznala, je pravdivé tvrzení ŠOBRA ?

Odpověď HORÁKOVÉ :

Tomu nerozumím, neb jsem žádnou síť špionážní nenavrhpvala, tím byli myšleni informátoři krajských illegálních důvěrníků .

Otázka ŠOBROVI :

Stotožňujete se s výpovědi HORÁKOVÉ ?

Odpověď ŠOBRA :

NE. Horáková navrhla samostatnou síť špionážní, která neměla nic společného s informátory v krajích.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

174 51
0659

Pokračování v konfrontačním zápise mezi HORÁKOVOU a ŠOBREM.

Otázka ŠOBROVI :

Kdy vás vyzvala HORÁKOVÁ, aby jste vešel v jednání s Dr.HEJDOU a co jste s ním měl vyjednávat ?

Odpověď ŠOBRA :

Někdy na jaře 1949,mně HORÁKOVÁ vyslala za HEJDOU, abych s ním projednal dodávání špionážních zpráv z průmyslového sektoru a vytvoření sboru hospodářských odborníků, kteří by praco - vali na akčním programu, jenž by se uskutečňoval po provedeném zvratu.

Otázka HORÁKOVÉ :

Ještě 5 min. před počátkem konfrontace jste HORÁKOVÁ o tomto nehovořila, je pravdivá výpověď ŠOBRA ?

Odpověď HORÁKOVÉ :

Teď jsem si vzpoměla, neb mi to ing. ŠOBR připoměl. Výpověď ing. ŠOBRA je pravdivá a dodávám ještě k tomu, že jsem ho osobně k Hejdovi přivedla. Zapoměla jsem na tuto událost proto, že mezi ŠOBREM a HEJDOU, pokud je mi známo, žádná spolupráce sse neu - skutečnila. Já sama jsem s HEJDOU ve spolupráci pokračovala tak, jak jsem vypověděla ve svém protokolu.

Ukončeno.

JUDr. Milada HORÁKOVÁ :

Ing. Karel ŠOBR :

Vyslýchající :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~151~~ H42: 175

Krajské velitelství státní bezpečnosti v P r a z e .

Dne 15.května 1950.

Z á p i s o k o n f r o n t a c i

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými :

JUDr. Jiří H e j d a, nar.25.II.1895 v Praze, bytem Praha XVII, Na Cibulce čp.477.

a JUDr. Miladou H o r á k o v o u, nar.29.12.1901 v Praze, bytem v Praze XVI, Zapova ul.č.3.

Otázka : Proč jste navázala illegální spolupráci s ,Dr. HEJDOU ?

Odpověď:Dr. Horákové :

Dr. HEJDU jsem o spolupráci v protistátní činnosti požádala proto, jelikož jsem jej znala jako býv.straníka ČSNS a národohospodářského odborníka.Žádála jsem ho o vypracování hospodářských zásad pro úpravu poměrů po zvratu režimu.

Otázka : Dr. Hejdovi ?

Je výpověď Dr. H o r á k o v é pravdivá ?

Odpověď: Ano.

Otázka Dr. Hejdovi ?

Na kolik Vás Dr. H o r á k o v á informovala o své protistátní činnosti ?

Odpověď Dr. Hejdy .

Dr. H o r á k o v á mně sdělila, že jest v illegálním styku se zahraniční emigraci, a to přímo buď s Dr. Z e n k l e m, nebo R i p kou. Dále mě seznámila s Dr. N e s t á v a l e m, K l e i n e r o v o u, Š u l í k e m a Ing. Š ó b r e m . Z rozhovoru, které jsem s nimi vedl mně bylo jasné, že společně s Dr. H o r á k o v o u pracují na uskutečnění zvratu lidově demokratického zřízení u nás a nastolení buržoásně kapitalistického režimu.

Otázka Dr. Hejdovi ?

Žádala Vás Dr. H o r á k o v á o dodávání špionážních zpráv a předal jste ji nějaké ?

Horák, Zorp / * Vlastnoručně opravil Hejda.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

176 152

1424

pokračování v konfrontačním zápise mezi Dr. Horákovou a Dr. Hejdou .

Odpověď Dr.Hejdy .

Ano. Dr. H o r á k o v á mně žádala o dádávání špionážních zpráv z hospodářského sektoru, což jsem přeslíbil, i když jsem jí řekl, že podobné zprávy jsem dodával do zahraničí naší zrádné emigraci již dříve a že nemám nyní žádný důvěrný materiál. Přesto však jsem jí dodal špionážní zprávu pojednávající o hospodářské situaci v ČSR.

Dále jsem Dr. H o r á k o v é dal mnou vypracovaný hospodářsko kapitalistický program a předvolební program, který mně nebyl vrácen.

Od Dr. H o r á k o v é jsem dostal přečíst dopis, který byl dle jejího sdělení od Dr. R i p k y.V tomto dopise Dr. R i p k a dával směrnice pro provádění protistátní činnosti a žádal o zasílání špionážních zpráv a politických a hospodářských.

Konečně jsem od Dr. H o r á k o v é obdržel politickom hospodářský program asi o 30 stránkách,,jehož autora mně nejmenovala a žádala mě,aby si ho přečetl a zaujal k němu své stanovisko.

Otázka Dr. Horákové.

Souhlasí výpověď Dr. Hejdy se skutečností ?

Odpověď Dr. Horákové .

Ano, všedhmo souhlasí .

JUDr. Jiří H e j.d a: Jiří Hejda.

JUDr.Milada H o r á k o v á : Milada Horáková

V y s l ý c h a j í c í :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

00662

Krajské velitelství státní bezpečnosti Dne 17.5.1950
Praha.

64
177

Konfrontační zápis,

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými :

Leontina NEUMANNOVÁ, nar. 24.12.1890 v Křivoklátě okr. Rakovník,
bytem v Praze XIX -Na Kuthence čp.1223/26

a JUDr. Miladou HORÁKOVOU, nar. 25.12.1901 v Praze, bytem v Praze
XVI - Zapova ul. č.3.

Kolik zpráv vám Dr.HORÁKOVÁ předala k odeslání do zahraničí, a kolik jste jich ze zahraničí pro Dr.HORÁKOVOU přijala ?

Od Dr.HORÁKOVÉ jsem dostala k odeslání v době od října 1948 až do května 1949 asi 7 -8 zpráv. V době od října 1948 až do září 1949 jsem předala Dr.HORÁKOVÉ z ciziny celkem asi 8 -10 zpráv.

Otázka L.NEUMANNOVÉ :

Jakého obsahu tyto zprávy byly a jaký účel sledovaly ?

Odpověď L.NEUMANNOVÉ :

Z počátku jsem několik dopisů četla a měla jsem zato, že jsou to dopisy rodinného rázu. Když se , ale výrazy, které dopis obsahoval, na př. ,,otec,, strýc,, syn,, opakovaly, přišla jsem k názoru, že tyto slova za-krývají pravý smysl dopisu, a že se jedná o nějaký smluvený kod.

Z těchto dopisů a z rozhovoru.,které jsem měla s Dr.HORÁKOVOU, jsem nabyla vědomí, že tato přes KVAPILOVOU a mně udržuje spojení se ZENKLEM a RIPKOU.

Otázka L.NEUMANNOVÉ :

Prostřednictvím koho jste tyto zprávy odesílal a přijímala ?

Odpověď L.NEUMANNOVÉ :

Zprávy které jsem dostávala od Dr.HORÁKOVÉ a KLEINEROVÉ jsem odesílala prostřednictvím úřednice norské vyslanectví, norské státní příslušnice RIVENES, do zahraničí.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

178

Pokračování v zápise mezi Dr.HORÁKOVOU a L. NEUMANOVOU . ~~20663~~ 65

Otázka NEUMANOVÉ :

Znala Dr.HORÁKOVÁ cestu, kterou jste odesílala zprávy do ciziny ?

Odpověď NEUMANNOVÉ :

Ano. Dr. HORÁKOVÉ jsem říkala, že zprávy ode - sílám do zahraničí přes norské vyslanectví.

Otázka NEUMANNOVÉ :

Jakou zprávu jste Dr.HORÁKOVÉ zdělovala od norského státního příslušníka ANDERSONA ?

Odpověď NEUMANOVÉ :

Anderson mi přinesl od KVAPILOVÉ lístek, na kterém bylo napsáno, aby Dr.HORÁKOVÁ odešla do zahraničí, že má pro ní připrav -ený pas, falešný. Toto jsem Dr.HORÁKOVÉ říkala.

Otázka Dr.HORÁKOVÉ :

Slyšela jste výpověď NEUMANNOVÉ. Je pravdou, co zde nanesla ?

Odpověď Dr.HORÁKOVÉ :

Téměř všechno souhlasí, až na to, že jsem odeslala 7 - 8 dopisů a ten samý počet přijala.

Ukončeno.

Leontina NEUMANOVÁ v.r.

L. Neumannová

JUDr.Milada HORÁKOVÁ :

Horáková

Vyslýchající :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

149 ~~62~~

Krajské velitelství státní bezpečnosti Dne 17.května 1950.~~0650~~
v P r a z e .

Z á p i s o k o n f r o n t a c i .

sepsaný dnešního dne u zdejšího velitelství mezi ovniněnýmou JUDr.

Miladou H o r á k o v o u, nar.29.12.1901 v Praze, posl. bytem v Praze XVI, Zapova 3.

a svědkem JUDr. Josefem Č u p e r o u, nar.9.II.1908 v Tišnově, Morava, posl. bytem v Praze II, Růžová 7.

Otázka HORÁKOVÉ : Znáte před Vámi sedícího muže ?
Odpověď : Znám. Je to Dr. Josef ČUPERA.
Otázka ČUPEROVI : Znáte i Vy před vámisedící ženu ?
Odpověď : Znám. Je to Dr. Milada Horáková.

Otázka ČUPEROVI : Jaký byl účel illegálních schůzek, kterých jste zúčastnil společně s Dr-Miladou H o r á k o v o u ?

Odpověď : Na illegálním podkladě obnoviti stranu ČSNS, dále ostranit lidově demokratický režim u nás a nastoliti starý předmnichovský buržoásně kapitalistický režim.

Otázka ČUPEROVI : Jaká byla další Vaše spolupráce s Dr. Horákovou ?

Odpověď : S jmenovanou jsem se zúčastňoval illeg.schůzek na odstranění dnešního zřízení u nás, kde jmenovaná byla pravou rukou Dr. Nestávala, kde podávala komentáře o zahraniční situaci a po obdržení dopisu od R i p k y měla spolu s Dr. Nestávalem zpracovávati špionážní zprávy o vnitropolitické situaci.Dále byla též illlegální krajskou důvěrnící pro kraj České Budějovice.

Otázka Dr.HORÁKOVÉ :Vyvíjela se Vaše spolupráce s Dr. ČUPEROU, jak on uvádí ?

OdpověĎ : Já jsem pracovala s Dr.ČUPEROU, jak říká, byla jsem krajskou illeg.důvěrnící pro České Budějovice, podávala jsem zprávy Zenklovi a Ripkovi a četla jsem na illeg.schůzkách zprávy, které od nich přišly.

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

180
10601 63

strana konfrontačního zápisu mezi DR. ČUPEROU a Dr. Miladou HÓRÁKOVOU.

Naše činnost směřovala ku změně režimu, jak říká Dr. ČUPERA, ale chci poopravit nároz na uspořádání poměrů po zvratu režimu, který neměl být buržoásně kapitalistický , jak říká Dr. ČUPERA, ale „ buržoásně demokratický „ .

Konfrontační zápis skončen, chválen, přečten a. podepsán.

JUDr. Milada H o r á k o v á :

JUDr. Josef Č u p e r a :

V y s l ý c h a j í c í :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~0664~~

Krajské velitelství státní bezpečnosti

P r a h a. Dne 20.5.1950 181

66

K o n f r o n t a č n í z á p i s ,

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými :

JUDr.Miladou HORÁKOVOU, nar.25.12.1901 v Praze, bytem v Praze XVI - Zapova ul.č 3.

a Františkem DLOUHÝM, nar. 8.9.1904 v Sulkově, obec Líně, okr. Plzeň, bytem v Praze XIII - Stalingradská č.48.

Otázka DLOUHÉMU :

Proč jste byl vyzván k spolupráci v illegálním vedení vaší podzemní oraganisace ?

Odpověď DLOUHÉHO :

Já jsem tam byl vyzván Dr.NESTÁVALEM jako odborář, za účelem spolupráce a v současné době vytvoření protistátní sítě v odborech. Po uskutečněném zvratu lid. dem. zřízení, jsem měl spolupracovat na přebudování odborů, které měly být federalisovány.

Otázka DLOUHÉMU :

Kdo přišel s návrhem, aby nové odbory, po uskutečněném zvratu byly federalisovány ?

Odpověď DLOUHÉHO :

S tímto návrhem přišla Dr.HORÁKOVÁ, která mě současně pověřila, abych si vyhledal spolupracovníky a s těmito po odborné stránce tuto otázku projednal.

Otázka HORÁKOVÉ :

Souhlasí výpověď DLOUHÉHO se skutečností ?

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

182

Pokračování v konfrontačním zápise mezi HORÁKOVOU a DLOUHÝM.

~~3066~~ 67

Odpověď HORÁKOVÉ :

Souhlasím s výpovědi DLOUHÉHO potud, že bych to nemohla být já, která navrhovala odbory federalisované, neboť já jsem se odborové otázce nevěnovala. Tyto věci vyplývaly ze společných debat a nemohu to popírat ani tvrdit.

Otázka HORÁKOVÉ :

Ve vašem protokole na straně 22 tvrdíte, žeto byl DLOUHÝ, který přišel s návrhem odbory federalisovat a najednou jste ochotna připouštět kompromis. Nemyslíte, že vyšetřování zlehčujete a stavíte se do posice, která není pro vás přijemná ?

Odpověď HORÁKOVÉ :

Já jsem to nebyla, byl to DLOUHÝ.

Otázka DLOUHÉMU :

Je tvrzení HORÁKOVÉ pravdivé ?

Odpověď DLOUHÉHO :

Podívej se to nemá smysl přetáčet otázku na mně. Rozhodně jsm to byla ty, která tuto otázku nanesla. Radili jste se již před mým příchodem na schůzky o tom, že je třeba odbory rozbít. Mně jako odboráře, by nikdy slůvko odbory federalisovat nenapadlo.

Otázka HORÁKOVÉ :

Přizhejte pravdu a nevytáčejte se !

Odpověď HORÁKOVÉ :

Jsem ochotna to na sebe vzít, ale mám-li mluvit pravdu, odborům nerozumím, a byl jsi to ty který o tom mluvil.

Otázka DLOUHÉMU :

Byl jste to vy a nebo HORÁKOVÁ ?

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

183 ~~68~~

Pokračování v konfrontačním zápise mezi HORÁKOVOU a DLOUHÝM. ~~9660~~

Odpověď DLOUHÉHO :

Trvám na své výpovědi, byla si to ty která s tímto návrhem přišla a sledovala si tím rozbití jednotných odborů. Já jsem o svazech v odborech hovořil, ale to bylo daleko později, kde jsem přednášel výsledek rozmluvy s odborářskými činiteli, ale tvůj návrh byl již dán před tím.

Otázka DLOUHÉMU :

Jakým způsobem se měla vyvíjet protistátní činnost v illegálním vedení ?

Odpověď DLOUHÉHO :

HORÁKOVÁ navrhovala, abychom pronikali do ČSS do všech jejich složek a mocnili se tak po čase její vedení á vyt - vořili tak silnou protimarxistickou stranu, jejímž účelem by bylo docílení zvratu lid. dem. zřízení v ČSR.

Otázka HORÁKOVÉ :

Chcete i toto popírat a nebo jste nebyla odborníkem v protistátní činnosti, jako v odborech ?

Odpověď HORÁKOVÉ :

Popírám, nechtěla jsem spolupracovat v ČSS, způsobem jak říká DLOUHÝ. SOuhlasila jsem tak, jak vypovídám ve svém protokole na straně 19 odst. 4. a str. 2o. odst. 2.

Komstatuji, že vaše slovíčkaření má jeden účel a to zledhčovatvaší činnost a přitom se snažíte hrát úlohu člověka trpitele, který musí mít ku provádění protistátní činnostm určité odborné zanlosti. Vám ovšem stačila nenávist k lidově -demokratickému zřízení, což se snažíte nesmyslnými a nelogickými překruty ve výpovědi zamaskovat !

Ukončeno.

Milada HORÁKOVÁ :

Vyslýchající :

František DLOUHÝ :

2

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

~~0667~~

~~69~~

184

Krajské velitelství státní bezpečnosti
P r a h a.

Dne 23.5.1950.

K o n f r o n t a č n í z á p i s ,

sepsaný u zdejšího velitelství s obviněnými :

JUDr. Miladou HORÁKOVOU, nar. 25. 12.1901 v Praze, bytem v Praze XVI - Zapova ul. č.3.

a JUDr. Jaromírem KOPECKÝM, nar. 11.5.1899 v Praze, bytem v Praze XIX - Fetrovská ul. člo.

Otázka KOPECKÉMU :

Kdo byl členem vedení podzemní organisace, ve které jste aktívně pracoval proti státu ?

Odpověď KOPECKÉHO :

Dr,Milada HORÁKOVÁ, býv. posl. ČSNS, JUDr. NESTÁVAL Josef, býv. člen ÚV-ČSNS, ing. Karel ŠOBR, František DLOUHÝ, Dr.František RAČANSKÝ, Dr.ČUPERA, Fráňa ZEMÍNOVÁ a býv. posl. ČSNS Antonie KLEINEROVÁ.

Otázka KOPECKÉMU :

Jaké postavení v tomto illegálním vedení zastávala HORÁKOVÁ ?

Odpověď KOPECKÉHO :

Od ing. ŠOBRA jsem se dověděl, že HORÁKOVÁ spolu - redigovala špionážní zprávy, které vedení illlegální organisace posílalo do ciziny pro ZENKLA a RIPKU, jako agenty anglo - američanů.

Otázka KOPECKÉMU:

V jaké souvislosti je tato špionážní činnost s il - legálním vedením organisace a HORÁKOVOU ?

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

185 ~~3000~~
70

Pokračování v konfrontačním zápise mezi HORÁKOVOU a KOPECKÝM.

Odpověď KOPECKÉHO :

Většinu špionážního materiálu, který jsem zasílal americké špionážní ústředně do Švýcarska, mi dodával Dr.ČUPERA a zejména ing. ŠOBR. Obá rovněž členové illegálního vedení. Dle sdělení ŠOBRA, shromažďoval tento špionážní zprávy, které získávali jednotliví členové illegálního vedení a k tomuto dodával vlastní. Byly to zprávy velmi hodnotné, zejména z hlediska hospodářského. ŠOBR. mi zdělil, že HORÁKOVÁ se účastní redogování těchto zpráv a poukazoval na některé odstavee, které ona zpracovávala. Dále ŠOBR řekla, že zprávy byly puštěny vedením illegálního výboru do ciziny teprve, když toto je prohlédlo.
Špionážní materiál jsem předával především anglo -americkému špionu . , skrytému ve funkci vojenského přidělence belgického vyslanectví v Praze MAUROYS -ovi, který z nich čerpal špionážní poznatky sám a dopravoval je do Švýcarska mé spojce,Dr. Františku GLÁSEROVi, který je dával anglo - americké špionážní centrále ve Švýcarsku. Asi 3 x jsem použil ku stejnému účelu obchodního přidělence italského vyslanectví v Praze OLIVIERIHO.

Otazká HORÁKOVÉ :

Nakolik je vaše činnost směřující proti lid. dem. zřízení, totožná s výpovědi KOPECKÉHO ?

Odpověď HORÁKOVÉ :

Já jsem nebyla s Dr.KOPECKÝM od r. 1948 v přímém ani nepřímém spojení. Pracovala jsem protistátně illegálně ku svržení lid. dem. zřízení se skupinou jak vypověděl KOPECKÝ, mimo ZEMĚ - NOVÉ.
S ing. ŠOBREM jsem redigovala 2 zprávy a to jejich politický špionážní část a jejich obsah mi byl znám. Ing. ŠOBR se může na moji redakci odvolávat z toho důvodu, že jsme spolupracovali ve výboru na otázkách politických.Ing. ŠOBR mi ve vedení naznačil, že zprávy předává k odeslání Dr.KOPECKÉMU, ale cestu jsem neznala.

Ukončeno.

JUDr.Milada HORÁKOVÁ :

Vyslýchající :

JUDr. Jaromír KOPECKÝ :

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Fotografia vyšetrovaného

Vyšetrovanie prevádzal

	Kto	Od	Do	Podpis

Vec uzavrel:

Dňa _____ hodnosť, meno

MINISTERSTVO
Archiv bezpečnostních složek Praha, fond svazků vyšetřování, a.č. V-6301 MV

Osobný spis štátnebezpečnostného vyšetrovania

proti _____

Č. j. B/4-V- * 27160
Číslo mapy:

Číslo archívne: _____